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* 1. **Рекомендации для сторонников Общей Нравственной Основы.**

 *Общая Нравственная Основа* (ОНО) для всех популяций людей – результат осознания факта экологического единства живого вещества Земли – нужна для преобразования деструктивных (губительных для среды обитания) конфликтов между популяциями людей с отличными системами миропонимания в конструктивную конкуренцию за большую привлекательность в области личных свобод, комфортности, благоприятности и здоровья среды обитания.

  [ЮНЕСКО](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D0%9D%D0%95%D0%A1%D0%9A%D0%9E) в документе «Экологическая этика» к общим принципам экологической этики относит такие **принципы**:

 **- уважения ко всем формам жизни, который** утверждает ценность каждого живого существа: любая форма жизни должна уважаться независимо от её полезности для человека, каждый организм, человеческий или нет, имеющий способность ощущения или нет, безопасный для человека или опасный, является благом самим по себе;

 - **биоразнообразия, который** утверждает ценность биоразнообразия и необходимость его сохранения;

 - **поддержания устойчивости биосферы, который** лежит в основе концепции устойчивого развития человечества;

 - **экологической справедливости, который** утверждает равное распределение между людьми права на экологическую безопасность; при этом каждому вменяется ответственность за её сохранение;

 - **предосторожности** **при разработке политики**, **которая прямо или косвенно влияет на экологию**, который требует в первую очередь учитывать наиболее опасный из возможных вариантов развития событий;

 - **общего достояния природных ресурсов,** который выражает представление о Земле как о целостности. В соответствии с этим принципом, люди несут равную ответственность за природные ресурсы.

 Ознакомившись с публичными причинами существующих конфликтов в разных регионах планеты нужно признать, что нет стороны конфликта, которая декларирует своей целью уничтожение среды обитания. Кроме того, все религии декларируют божественную природу Земли и Вселенной. Следовательно, действия, которые причиняют вред среде обитания, - признак тяжёлой болези ума, и являются противными здравому смыслу, богопротивными, оскверняют божественное творение в глазах всех популяций людей, их предков, их потомков, их богов и всего живущего на Земле. Пресечение такого поведения любой ценой – потребность и необходимость для выживания всего человечества.

**Вывод.**  ***Общая Нравственная Основа для человечества:***

 ***среда обитания – высшая ценность человечества.***

**Рекомендую сторонникам ОНО соблюдать такие правила:**

 1. Люби Вселенную – потому, что ты и всё внутри тебя и всё вокруг тебя есть части её.

 2. Среда обитания – дар Вселенной нашим предкам, нам и нашим потомкам, всему живущему на Земле.

 3. Бережное отношение к среде обитания – есть Добро.

 4. Разрушение среды обитания – есть Зло.

 5. Творящий Добро – достоин жизни, процветания и содействия его делам.

 6. Творящий Зло – достоин гонений,смерти и противодействию его делам.

7. Учись Добру сам и учи слушающих тебя. Чем большее значение для социума имеют твои цели, тем больше смысла имеет твоя жизнь.

 8. Береги разнообразие видов и популяций как основу развития и процветания жизни на Земле.

 9. Свои убеждения проявляй в своих делах. Пределы свободы твоей воли в твоих делах определяет твоя совесть.

10. Уважай друзей и врагов, которые уважают тебя. Уважение – основа взаимопонимания, чести и достоинства – путь разумного решения проблем. Уважая других – уважаешь себя и получаешь уважение в ответ.

* 1. **Этика – результат обоснования и описания человеком Добра и Зла на основе его текущего миропонимания.**

**Этика** — 1) это область социально-философских исследований, в рамках которой изучается мораль и связанные с ней высшие ценности и идеалы; 2) перечень высших ценностей, идеалов и правил поведения, определяющих что есть «хорошо» и что есть «плохо».

**Цель этики** - создать в обществе такую атмосферу, чтобы большинство импульсивно совершало поступки, которые ведут к благосостоянию всех и к наибольшему счастью каждого в отдельности.

**Аристотель** считал, что участники *разумного социума* ответственных, сознательных людей любых начальных культур соблюдают правила и защищают ценности *«Разумной середины»* (понятие древнегреческой философии). У Аристотеля оно означает желанную середину между двумя нежеланными крайностями. Добродетель храбрости лежит посередине между пороками безрассудства и трусости. Выражение из десятой оды Горация: *«Тот, кто золотой середине верен, Мудро избежит и убогой кровли, И того, что питает в других зависть, — Дивных чертогов».* Современное выражение *«держаться золотой середины»* означает вести себя разумно, избегая крайностей в виде ненужного риска и неоправданного бездействия.

**Сократ** понимал добродетель, как способность преуспевать в умственном развитии, в искусствах и в творчестве, для чего нужно знание, не столько естественнонаучное, сколько общественной жизни и взаимных отношений между людьми. Добродетель, учил мудрец, «*не внушение богов, а обоснованное знание того, что дейст­вительно хорошо и что делает человека способным жить, не тесня других, а относясь к ним справедливо: способным служить общест­ву, а не себе одному. Без этого общество немыслимо».*

**Платон**утверждал: *«В этом мире не может проявиться ничего, что не заложено в жизни целого».* Философ понимал под Эросом (*древнегреческий бог любви)* не только взаимную привязанность двух существ, а также и общест­венность, основанную на согласии между стремлениями личности и всех других членов общества. Его Эрос был общительностью, взаимным сочувствием, симпатией. Это чувство, которое, проникает во весь мир живых существ и является необходимым условием их жизни, как и инстинкт самосохра­нения.

 **Кант** даёт основное правило нравственного поведения: *«Действуй таким образом, чтобы всегда признавать в себе и других свободную и разумную волю целью, а не средством».* Все люди одарены свободной и разумной волей, а потому они никогда не могут быть средством. Идеал, к которому стремится нравственность, по мнению Канта, есть республика свободных и разумных человеческих личностей, республика, в которой каждая личность есть цель для всех других. На основании этого Кант и определял нравственный закон: *«Поступай всегда так, чтобы твое поведение могло стать всеобщим законом.* *Ты должен уважать свою собственную свободу и свободу других не только тогда, когда ты хочешь извлечь из этого какую-либо пользу или удовольствие, но всегда и при всяких условиях, потому что свобода - абсолютное благо и только она одна составляет цель саму в себе; все остальное есть только средство».* Человеческая личность есть объект абсолютного уважения в нас и в других. Абсолютное уважение к личности составляет, по мнению Канта, нравственное основание морали и права.

 **Юм**, **развивая мысли Бэкона и Бейля**, писал, что у людей самостоятельных складываются собственные нравственные понятия. Во всякой религии многие ее приверженцы добиваются божественной милости не своей добродетелью, а соблюдением пустых обрядов, несдержанным усердием, восторженным экстазом или верой в мистические нелепости.

 **Лаплас**, когда Наполеон I сделал замечание, что в его «Изложении системы мира» нигде не упоминается имя Бога, ответил: *«Я не нуждался в этой гипотезе».*

**Гэтчесон в 1725 г., а позже Адам Смит** («Происхождение нравственных чувств») нашли, что нравственные понятия в человеке развились из чувства сожаления и симпатии, которое мы чувствуем по отношению к тому, кто страдает, причем они происходят от способности отождествлять себя с другими настолько, что мы чувствуем почти физическую боль, если в нашем присутствии бьют ребенка, и мы возмущаемся этим.

 **Главное задание этики** – найти позитивный баланс между двумя группами противоположных чувств, существующих в человеке. Стремление к доминированию и конкурированию, ведёт человека к тому, чтобы подчинять себе других или конфликтовать с ними для достижения своих целей. Чувство взаимопомощи и общительности ведёт человека объеди­няться с другими, чтобы совместными усилиями достигать своих целей. Если у человека нет потребности доминировать и конкурировать, то возникает недостаточное общее развитие личности, не­достаток личной творческой силы и личного почина (один из главных недостатков людей), что ведёт к стадности или добровольному рабству. Если у человека нет потребности общения и взаимопомощи, то возникают постоянные конфликты со всеми, кто находится рядом, самоизоляция и опасное, бесплодное одиночество.

Современный человек отрицает, что борьба за обладание властью и ресурсами, которая ведется между отдельными людьми и нациями, оправдана природной сущностью человека. И он не верит в разрешение этого вопроса проповедью братства и самоотрече­ния, которую вели столько веков религии, которые не в состоянии достигнуть ни братства народов и людей, ни даже вза­имной терпимости различных вариаций внутри религиозных учений.

Ярким примером деформирования этической основы христианства является моральная деградация католической церкви в угоду алчности её чиновников. Своей проповедью повино­вения монархам, как ставленникам божиим, христианство нанесло себе удар, от которого не может оправиться. Оно пере­стало быть религией распятого Христа, чтобы стать религией государства. Церковь мешала свободному развитию этики и всех естественных наук. Достаточно вспомнить о власти инквизиции вплоть до XIX века. В Испании она была уничтожена только в 1808 году француз­ской армией после того, как ее суду и пыткам подверглись за 320 лет свыше 340 000 человек, из которых 32 000 были сожжены «лично», 17 659 - в виде кукол и 291 450 подверглись различным мучительным наказаниям.

 В течение многих веков личное «спасение», сое­диненное с покорностью судьбе и пассивным отношением ко злу, было сущностью христианской этики (высший уровень - Лев Николаевич Толстой «Царство божие внутри вас, или христианство не как мистическое учение, а как новое жизнепонимание» 1890-1893). В результате получалась вы­работка доказательств в защиту *«добродетельного индиви­дуализма»* и превозношение монастырского равнодушия к общест­венному злу. Такое равнодушие - преступная трусость!

**Вывод. *Нравственный прогресс необходим, и без нравственного мужества он невозможен. В звязи с прогрессивным изменением миропонимания человечества тре­буется новое понимание нравственности, которое должно быть освобождено от пережитков сверхприродного мышления, и от примитивизма приоритета личной индивидуальной борьбы за доминирование, еду и размножение.***

* 1. **Эволюционное происхождение законов этики живых существ Земли. Пять законов эволюционной этики.**

Общие законы этики живых существ Земли создают основу для этики человека потому, что человек – составная часть планетарной экосистемы. На основе накопленных знаний, собственной картины мира и субъективном понимании смысловой связи между наблюдаемыми событиями в природе и в человеческих социумах считаю оптимальной следующую формулировку основных законов эволюционной этики.

 **Первый** **закон** **эволюционной этики** - наличие в наборе базовых инстинктов животного мира потребности и необходимости проявлять в поведении *взаимопомощь, справедливость, нравственность и конкурентность*. Вследствие этого закона эволюционной этики чувства *взаимопомощи, справедливости, нравственности и конкурентности* глубоко зало­жены в человеке силой врожденных и приобретённых инстинктов. Первый из них, инстинкт *взаимопомощи,* сильнее всех, а третий (*нравственность)*, развившийся позднее остальных, является непо­стоянным чувством и считается наименее обязательным. Как потребности в пище и сне, эти четыре инстинкта принадлежат к основным инстинктам самосохранения.

*Взаимопомощь* – способ согласования действий нескольких живых существ для достижения общей цели. Он позволяет нескольким муравьям убить, поднять и принести в муравейник жуков, которых один муравей убить, поднять и принести не сможет. Снабженческие результаты бригады из десяти муравьёв в сотни раз больше снабженческих результатов десяти одиночных муравьёв. Бригада из десяти муравьёв соберёт всех жуков в диапозоне веса от грузоподьёмности одного муровья до веса равного грузоподьёмности десяти муравьёв. Это справедливо для всех живых существ. Взаимопомощь блокирует возможность перехода социума, в результате неограниченного действия инстинкта конкурентности, в состояние непрерывного тотального конфликта «все против всех». Такой конфликт разрушит структуры социума и убъёт его.

*Справедливость* - гармоничное сочетание интересов общества с интересами личности единичного живого существа. Суть справедливости - уважение к другим. Общепринятая формула: уважай ближнего, как самого себя, даже если ты не можешь его любить, и не допускай, чтобы его так же, как и тебя самого, не уважали. Нет равенства прав - нет справедливости.

*Нравственность* – способность живого существа использовать доступные ему ресурсы, и даже свою жизнь, на благо других живых существ: *сам погибай, но товарища – выручай; на миру и смерть красна; давай ближнему не считая и больше, чем ожидаешь от него получить.* Спасти котёнка при пожаре, броситься с гранатой под вражеский танк или кортеж тирана, отдать свою воду в пустыне, вести аварийные работы в Чернобыле и Фукусиме – примеры проявления нравставенности.

*Конкурентность* - способность живого существа обосновывать и отстаивать своё мнение, добывать ресурсы для обеспечения собственной жизнедеятельности и производства потомства в одиночной личной конкуренции с другими живыми существами, применяя насилие (вплоть до убийства) и хитрость ( вплоть до воровства). Живое существо с нулевой конкурентностью умрёт от голода и не спарится (умрёт без потомства). Живое существо с гипертрофированной конкурентностью будет своей конфликтностью разрушать все попытки спарится с ним или организовать взаимопомощь с его участием. Поэтому его соседи, объединившись, его изгонят или убъют. Конкурентность блокирует возможность перехода социума в состояние полного равновесия в результате неограниченного действия инстинкта взаимопомощи. Такое равновесие остановит развитие социума и убъёт его.

 **Второй закон эволюционной этики** - виды животных, у которых *конкурентность* доведена до оптимального уровня, а *взаимопомощь* достигла наивысшего развития, являются наиболее многочисленными, наиболее процветающими и наиболее приспособленными к дальнейшему прогрессу. Такой социум даёт возможность достижения преклонного возраста, накопления и передачи опыта. Это обеспечивает умственное развитие и дальнейший рост общежительных навыков, сохранение вида, его распространение на более широкой площади и дальнейшую прогрессивную эволюцию.

 Наблюдения различных социумов в животном мире показывают, что наиболее приспособленными являются не те, кто физически сильнее и хитрее, а те, кто лучше умеют соединяться и поддерживать друг друга (сильных и слабых) ради блага всего своего общества. Общество, содержащее наибольшее количество сочувствующих друг другу участников, становится процветающим и выращивает наибольшее количество потомства.

Два муравья, принадлежащие к различным видам, при случайной встрече, избегают друг друга. Два муравья, принадлежащие к одному и тому же муравейнику, всегда подходят друг к другу и обмениваются несколькими движениями усиков. Если один из них голоден, а у другого зобик полон, то первый немедленно просит пищи. Муравей, к которому обратились с просьбой, никогда не отказывает, он раздвигает свои челюсти и отрыгивает каплю прозрачной жидкости, которая слизывается голодным муравьем. Отрыгивание пищи для кормления других является важной чертой в жизни муравьев и постоянно применяется как для кормления голодных товарищей, так и для выкармливания личинок. По мнению Фореля, пищеварительные органы муравьев состоят из двух различных частей: задняя предназначается для пользования самого индивидуума, передняя, — главным образом, на пользу общины. Если муравей с полным зобиком оказался настолько себялюбивым, что отказал в пище товарищу, с ним поступают как с врагом: его уничтожают. Если муравей не отказался накормить муравья, принадлежащего к вражескому муравейнику, то сородичи последнего обращаются с ним, как с другом. Не смотря на войны между различными видами муравьёв и различными муравейниками, взаимная помощь внутри общины, самоотречение и самопожертвование индивидума для общего блага является общим правилом. Муравьи и многие другие животные отреклись от «Гоббсовой войны» (все против всех, и каждый за себя) и выиграли от этого. Поразительные муравейники, мощеные дороги и крытые галереи между муравейниками, обширные залы и зернохранилища, хлебные поля, рациональные методы вынянчивания яичек и личинок, построения загородей для выращивания тлей (которых Линней назвал «муравьиными коровками»), храбрость, отвага и высокое умственное развитие — естественные результаты взаимной помощи, практикуемой муравьями. Общительность муравьев привела к развитию личного почина, который, содействовал развитию высоких и разнообразных умственных способностей. Когда Форель опорожнял мешок с муравьями на лугу, он видел, как *«сверчки разбегались, оставляя свои норы на разграбление муравьям; пауки и жуки бросали свои жертвы из боязни самим очутиться в положении жертвы».* Муравьи захватывали даже гнезда ос после битвы, во время которой многие из них гибли для блага общины. *Сила их заключается во взаимной поддержке и взаимном доверии.*

 То же самое справедливо относительно пчел. Эти маленькие насекомые, мед которых привлекает всех, начиная от жука и кончая медведем, не имеют ни одной из защитных особенностей в строении или в области мимикрии для выживания в одиночку. Но, вследствие взаимной помощи, они смогли широко распространиться по земному шару. Часовые, охраняющие вход в улей, *безжалостно убивают* всех пчел-грабительниц, стремящихся украсть мёд. Но пчелы-чужаки, попадающие по ошибке, остаются не тронутыми, особенно если они прилетают с запасом собранной цветочной пыльцы или если это молодые пчелы, которые могут легко сбиться с пути. Военные действия сводятся к строго необходимым. Хищнические инстинкты и леность продолжают существовать среди пчёл и проявляются, когда этому благоприятствуют обстоятельства. В периоды голода и в периоды изобилия пищи число грабителей быстро возрастает. Когда на полях и лугах остается мало материала для меда, пчелы-грабительницы появляются в большом количестве. На сахарных плантациях и на рафинадных заводах, грабеж, леность и пьянство становятся обычным явлением среди пчел. Противообщественные инстинкты продолжают существовать среди пчел, но отбор беспрерывно должен уничтожать их, так как практика взаимности более выгодна для вида. *«Наиболее хитрые и наиболее бесцеремонные,* - о которых говорил Гексли, - *уничтожаются, чтобы дать место особям, понимающим методы общительной жизни и взаимной поддержки».*

Есть большое количество наблюдений согласия среди гнездующих сообществ птиц, в поселениях грызунов, в стадах травоядных и т.д.. С другой стороны, известны лишь немногие общительные животные, которые постоянно ссорятся между собою, как это делают крысы в погребах, или моржи, которые дерутся из-за места на солнечном берегу. Стансбюри наблюдал слепого пеликана, которого «кормили другие пеликаны рыбой, принося её из-за сорока пяти верст».

 Высочайший нравственный идеал есть то, что мы наблюдаем в животном мире, в первобытном общесте, в цивилизованном обществе - живые существа отдают свою еду и жизнь для защиты и счастья грядущих поколений своего вида.

**Третий закон эволюционной этики** - то называется *Добром* у муравьев, пчел, птиц, религиозных проповедников и у неверующих учителей нравственности, что полезно для рода. То называется *Злом*, что вредно для рода. Нравственное чувство и физический организм всех живых существ зависят от природы этих существ. И то, и другое являются следствием долгого процесса эволюции, который длился миллионы лет.

Нравственное чувство человека есть развитие инстинктов и привычек взаимопомощи, существовавших во всех животных обществах задолго до появления на земле первых человекоподобных существ.

**Четвертый закон эволюционной этики** - социальный инстинкт у каждой здоровой особи более силен, постоянен и активен, чем остальные инстинкты самосохранения. Взаимопомощь - самое могучее орудие для каждого животного вида в его борьбе за существование против враждебных сил природы, против других враждебных видов, против уродов своего рода. Она есть также главным орудием прогрессивного развития. Те животные виды, которые больше практикуют взаимопомощь, выживают лучше других и занимают первое место, каждый во главе своего класса (насекомые, птицы, млекопитающие), благодаря превосходству своего физического строения и умственного развития. В способности реагировать на противообщественные поступки отдельных лиц или группы пресечением таких поступков или уничтожением таких лиц или групп коренится естественная (заложенная эволюцией в наследственность и привычки) сила, которая поддерживает нравственное чувство и общительность в человеческих и животных популяциях без всякого вмешательства извне. Эта сила более могуча, чем повеления религий или законодателей.

 *«Общительность кладёт предел физической борьбе и даёт основу для развития высших и лучших нравственных чувств, среди которых справедливость, равноправие, свобода воли, взаимопомощь, личный почин, ответственность, стремление к познанию мира, любовь к гармонии и красоте. «Объединяйтесь, практикуйте взаимную помощь! Она представляет самое верное средство для обеспечения наибольшей безопасности, как для каждого в отдельности, так и для всех вместе; она является лучшей гарантией для существования и прогресса физического, умственного и нравственного». Вот чему учит нас Природа! Непрестанная жизнь вселенной, которую я понимал, как жизнь и эволюцию, сделалась для меня источником высокой поэзии, и мало-помалу чувство единства человека с одушевленной и неодушевленной природой - поэзия природы - стало философией моей жизни. П. А. Кропоткин. (Нащадок, по матері, Івана Сулими, гетьмана запорозьких козаків (1628-1635)*

 **Пятый закон** **эволюционной этики – процветание вида обеспечивается динамическим равновесием между** **объединяющими и разъединяющими инстинктами.** Объединяющие инстнкты долгосрочной активности - *взаимопомощь, общительность, личный почин, взаимоуважение, забота о потомстве* с одной стороны, и разъединяющие инстинктыкраткосрочной активности *- индивидуальная и групповая конкурентная борьба за ресурсы, за возможность спаривания, за доминирование, борьба с инфекциями и внезапными негативными факторами среды обитания,* с другой стороны - создают в популяциях и социумах всех форм жизни внутренние и внешние противоречия и конфликты (различного уровня интенсивности и продолжительности в различных конфигурациях). Эти противоречия и конфликты являются основой для закрепления в наследовании позитивных (в отношении текущего состояния среды обитания) свойств и их изменений в организмах и в способах их взаимодействий, и для утилизации организмов и способов их взаимодействия с негативными (в отношении текущего состояния среды обитания) свойствами и их изменениями. Эти разнообразные комбинации противоречий и конфликтов обеспечивают наследственную и поведенческую изменчивость, адаптивность вида к изменениям среды обитания и частично создают эти изменения, а также создают набор инструментов для осуществления естественного отбора по признакам, которые постоянно изменяются. Искуственный отбор является составляющей частью естественного отбора. Конкурентная борьба ведет к развитию прогрессивному или регрессивному (иногда к улучшению породы, а иногда и к ее ухудшению). Взаимопомощь это сила, всегда ведущая к прогрессивному развитию ( к улучшению породы).

Отождествление интересов особи с интересами своей группы растёт от низших представителей каждого класса к выс­шим. Это указывает на естественное происхождение зачатков этики и высших этических чувств. Поня­тия о Добре и Зле и умозаключения о «Высшем добре» заимст­вованы человеком из жизни природы. Человек стремится к общительности, к большей интенсивности жизни, к большему счастью для личности и к более быстрому ее прогрессу: физическо­му, умственному и нравственному. Без постоянного усиления общительности, интенсивности жизни и разно­образия ее ощущений жизнь невозможна. Если этого нет, то жизнь идет на убыль - к разложению, к прекраще­нию.

 Иногда происходит ослабление объединяющих инстинктов в группе животных или людей. Тогда эта группа терпит поражение в борьбе за существование: она идет к упадку. Если эта группа не вернется к условиям, необходимым для выживания и прогрессивного развития, т.е. к *взаимопомощи, справедливости и нравственности,* она вымирает и исчезает.

 В своем сочи­нении «Instauratio Magna» («Великое возрождение наук») Бэкон писал: *«Все существа имеют инстинкт (appetite) к двоякого рода благам: один из них для самого существа, а другой - для общины. Поскольку существо составляет часть общины, то по­следний инстинкт более ценен и более силен, чем первый, так как он содействует сохранению более объемлющего. Первое может быть названо личным, благом, а второе - благом общины... Инстинктами управляет сохранение более объемлющего».*

 Наша нравственная совесть, считает Дарвин, всегда имеет характер обзора прошлого, она говорит в нас, когда мы думаем о своих прошлых поступках. Совесть является результатом борьбы, в ко­торой менее прочный, менее постоянный личный инстинкт уступает перед более сильным, более постоянным общественным инстинктом. Социальные животные во всякую минуту готовы присоединиться для защиты группы или идти друг другу на помощь. Они чувствуют себя несчастными, когда отделены от других. То же самое с человеком. *«Человек, у которого нет таких инстинктов, является уродом», -* писал Дарвин. Поэтому люди и животные страдают в клетках или в тюрьмах.

Если человек, удовлетворяя своё желание, поступил на­перекор своему общественному инстинкту и потом размышляет о своем поступке - он неизбежно станет сравнивать впечатления ранее пережи­того голода, или опасности, избегнутой за счет другого с тем, что он ранее знал о том, что другие признают похвальным или же заслуживающим порицания. Сде­лав это сравнение, он почувствует то же, что чувствует, когда что-нибудь мешает ему следовать присущему инстинкту или привычке. Это у всех животных вызывает неудовлетворенность, а человека заставляет чувствовать себя несчастным. Дарвин показывает, как внушения совести, которая всегда *«глядит на прошлое и служит руководителем для бу­дущего»,* может принять у человека вид стыда, сожаления, раская­ния или упрека. Опыт и память будут усиливать власть совести над по­ступками, согласовывать желания и страсти личности с ее общественными симпатиями и ин­стинктами. Так у нормальных, психически здоровых, людей появилась совесть и чувство долга.

 ***«Общественный инстинкт, свойственный человеку, как и всем общественным животным, - вот источник всех этических понятий и всего последующего развития нравственности»,*** - утверждал П. А. Кропоткин.

 Эволюционная этика Петра Алексеевича Кропоткина – объективная и не является альтернативой другим этическим системам или одной из них. Эволюционная этика, которую открыл (ОТКРЫЛ!!!, а не придумал!) Кропоткин, аналогична факту вращения Земли вокруг Солнца. Отрицание осмысленных человеком явлений природы всегда является глупостью, прикрывающей стремление правящих кланов сохранить власть, оболванивая население. Набор принципов, который предлагает Кропоткин, для создания гармоничного с эволюционной этикой общества, является аналогом универсального проекта баланса несущих конструкций от гениального инженера для постройки разнообразных комфортных и высокофункциональных зданий множеством разных архитекторов и дизайнеров, котрые будут создавать свои уникальные здания с учётом всех особенностей конкретного места, времени, среды и культурных традиций жителей.

Самым ярким и первым примером такого «здания» является Украинская Вольная территория трудового народа. После личной встречи Н. Махно с П. Кропоткиным у Нестора Ивановича отпали все сомнения и колебания о способах реализации своей социальной активности при построении справедливого общества.

 Вторым, ныне существующим, примером такого «здания» является Швейцарская конфедерация. Более 30 лет П. А. Кропоткин лично активно участвовал в проектировании и создании конструкции социума успешной Швейцарии, а Н. Махно последние 10 лет своей жизни помогал создавать Швейцарии самую эффективную в мире уникальную оборонительную систему вооруженных сил.

 Третьим примером такого «здания» является уникальный феномен стихийной самоорганизации общины, фактически стерильной от какой-либо власти - Херсон во время войны в 2022 году.

 Тему рекомендаций по применению насилия П. Кропоткин не затрагивал по причине того, что сам соблюдал этические принципы свободы выбора. Насилие, и его высшее проявление – убийство, является одним из инструментов эволюции, с помощью которого в природе обеспечиваются потребности в питании, конкурентной борьбе, защите своей жизни и своей популяции. Универсальных законов или рекомендаций от Кропоткина по применению насилия не может быть в принципе! Каждый сам, в соответствии со своей совестью, свободой выбора и обстоятельствами, решает когда и как применить насилие и принимает последствия своего решения. В Швейцарии большинство граждан владеют оружием и нет уличной преступности. В древнем мире и сейчас действует правило: *«Мнение человека без оружия никогда никого не интересует».* Владеть оружием запрещено рабам. Поэтому государство стремится к монопольному владению правом на применение насилия и создаёт системы организованного насилия, которые нивилируют влияние совести на исполнителей приказов о применении насилия в отношении не виновных перед исполнителями приказов жертв. Это нужно государствам для порабощения своего населения, для захвата чужих земель и ресурсов.

**Вывод. *Эволюционная этика – это этика здравого смысла. Она интуитивно понятна, лишена нормативных требований и санкций, показывает человеку, что общество и его нравственность - это продукты эволюции природы и самого человека. Соблюдение этой нравственности, действия в соответствии с ней - это следование своей собственной человеческой природе.***

* 1. **Влияние этики на состояние человеческого общества.**
		1. ***Доминирующая этическая норма для первобытного человека - самоидентификация себя как неотделимой части своего рода***.

 Для первобытного человека, жизнь одино­кого существа казалась странной, необычной, противной природе живых существ. Одиночество означало для него быструю смерть от хищников или мучительную смерть от голода. Когда он видел тигра, барсука или землеройку, ведущих одинокую жизнь, когда он видел дерево, выросшее одиноко вдали от леса, то складывал легенду, чтобы объяснить такое стран­ное явление. Он не создавал легенд, чтобы объяснить жизнь общест­вами, но создавал их, чтобы объяснить случай одинокой жизни. Если отшельник не муд­рец, на время удалившийся от мира, то он является изгоем, изгнанным животными из своей среды за какое-нибудь тяжелое нарушение обычаев обще­жития. Он совершил что-то противное обычному укладу жизни и его выкинули из среды своего общества. В раст­ворении *«я»* в роде и племени лежит зачаток всего этического мышления, всего мышления о нравственности.

 В психике представителей племен, которые имеют первобытный уклад жизни, понятие *личность, индивидуум* почти не существует. В их умах главное место занимает род с его обычаями, предрассудками, повериями, запретами, привыч­ками и интересами. В этом постоянном отождествлении единицы с целым лежит происхождение всей этики, из него развились все по­нятия о *справедливости* и еще более высокие понятия о *нравст­венности*. Путешественник Веньяминов рассказывает, что, когда он уходил на судно, на берегу забыл взять связку вяленой рыбы, принесенной ему в подарок. Когда он вернулся в то же место через полгода, он узнал, что за время его отсутствия племя пережило сильный голод. Но подаренную ему рыбу никто не тронул и связку принесли в сохранности. Поступить иначе значило бы на­влечь всякие напасти на всё племя. Естествоиспытатель и путешественник Миддендорф писал, что в тундрах северной Сибири никто ничего не тронет из оставленных кем-нибудь саней, даже если в них име­лась провизия. Известно, как постоянно голодают все жители Дальнего Севера, но воспользоваться чем то из остав­ленных продуктов было бы тем, что мы называем преступлением. Такое преступление навлечёт на все племя всякие невзгоды. Личность и племя отождествляются в данном случае.

Дарвина поражало в патагонских племенах, что, если кто-нибудь давал съедобное одному из них, он немед­ленно распределял данный ему кусок поровну между всеми при­сутствующими. То же самое упоминается многими исследовате­лями относительно разных первобытных племён. В общественных ка­чествах человека лежит главная сила его прошлого развития и дальнейшего прогресса. В родовом быте человек научился основному правилу всякой общественности: не делать другому того, чего не желаешь, чтобы делали тебе, и сдерживать разными мерами тех, которые не хотели подчиняться этому правилу. Так в нем развилась способность отождествлять свою личную жизнь с жизнью свое­го рода. Понятие о Добре и Зле вырабатывалось не на основе того, что представляет Добро или Зло для отдельного чело­века, а на том, что есть Добро или Зло для всего рода.

 Если спор в племени довёл до ссоры и дело дошло уже до драки, то и тот, и другой будут доказывать, что первый удар был нанесён в ответ на тяжёлое оскорбление, а затем каждый последующий удар был ответом на совершенно равный удар противника. Если же дело дошло до ран и до суда, то соплеменники вымеряют величину ран, и тот, кто нанес большую рану, должен будет уплатить виру, чтобы восста­новить равенство обид. Так всегда делалось в продолжение мно­гих веков, если дело доходило до общинного суда.

 В этих примерах, ясно видно, как понимали *«справедливость*» первобытные люди и что современные образованные народы до сих пор понимают под словами правда, справедливость, Justice, Aequitas, Equite, Rechtigkeit и т. д. Они видят в них восстановление нару­шенного равноправия. Никто не должен нарушать равноправие двух членов общества. Если оно нарушено, оно должно быть вос­становлено вмешательством общества. Так гласило Пятикнижие Моисея, говоря *«око за око, зуб за зуб, рана за рану»,* но не более. Так делала римская справедливость, так до сих пор поступают во многих племенах. Эти понятия сохранилось и в современном законодательстве.

 «Обычное право» для первобытного человека - больше, чем религия для современного человека: оно составляет основу его жизни, а потому самоограничение и самопожертвование в инте­ресах рода - самое обычное явление.

* + 1. ***Доминирующая этическая норма для периода сельских общин – высшая ценность и признак для самоидентификации общинника – родная земля – земля рода –***

***Родина - землячество.***

В первые века среди племен, населявших среднюю и северную Азию, произошло громадное передвижение. Потоки народов шли с азиатских плоскогорий (откуда их гнало быстрое высыхание рек и озер) в равнины, на запад, в Европу, смешиваясь и переплетаясь друг с другом. Когда столько племен, различных по происхождению и по языку, смешивались между собой, то первобытный племенной быт диких туземцев распадался. Первобытный племенной союз основан на общности происхождения, на поклонении общим предкам. Но какая же могла быть общность происхождения между группами, образовавшимися в хаосе переселений, в войнах между различными племенами? Благодаря захвату женщин из соседних племен, зарождалась патриархальная семья. Владение сообща долиной или холмами стало основанием нового соглашения. Боги-предки потеряли своё значение. Их место заняли новые, местные боги долин, рек и лесов, которые дали религиозное освящение новым союзам, заменив собой богов первобытного родового быта.

 С тех пор сельская община, состоящая из обособленных семей, соединенных общим владением землей и долгосрочным соседством, стала на все последующие века необходимым связующим основанием народного союза. Сельская община состояла из отдельных семей, которые в каждой деревне владели землёй сообща. Узы кровного родства утратили свою силу: при идентификации «свой – чужой» незнакомого человека, решающим фактором стало отношение к общине его происхождения. При знакомстве указывалось имя, откуда родом, главное занятие. Пример: Паоло из Бордо, кузнец (рыбак, пастух, землепашец, камнетёс).

 Во всех делах, в этот период, мир имел верховную власть. Местный обычай был главной нормой, а общее собрание всех семейств (мужчин и женщин) было единственным судьей по гражданским и уголовным делам. Когда один из жителей, принося жалобу против другого, втыкал свой нож в землю на том месте, где мир по обыкновению собирался («ставил вопрос на кон»), то мир был обязан «постановить приговор» на основании местного обычая, после того как свидетели обеих сторон установят факт и обстоятельства обиды.

Жители каждой общины, в зависимости от преобладающих в ней способов жизнеобеспечения, особенностей морали местных богов и местных традиций, приобретали сходные черты характера и сходный набор обьединяющих этических норм. Поэтому для быстрой мобилизации помощи в тяжелой ситуации, человек кричал: *«Эй, земляки, кто из Бретани?! Помогите ради бога Рене – повелителя Тёмного леса!»*

 До наших дней землячество играет большую роль во всём мире при создании различных криминальных групп (якудза, триады, мафия, бригады, ганстер-банд, шайки, банды, кланы и т.д.), политических партий, военных союзов, культурных проектов, национальных диаспор и религиозных организаций. Очень часто, при принятии управленческих решений, члены таких организаций руководствуются, в первую очередь, интересами своего землячества, в ущерб интересам государства или населения из другой местности. Это признак сохранившегося в этих организациях доминирования этических норм человечества догосударственного периода - периода сельских общин.

* + 1. ***Доминирующая этическая норма для периода свободных городов – высшая ценность и признак для самоидентификации общинника – братство по виду деятельности под покровительством профильного бога или святого.***

 Профессиональная гильдия и средневековые вольные города - республики вечевого строя, были выработаны творческим духом общинников. Особое развитие получает процес массового формирования разнообразных союзов и обществ с горизонтальным перемещением и обменом знаний, технологий, инструментов, товаров, услуг. Эти союзы и общества растут качественно и количественно, преодолевая все границы, религиозные и языковые различия. Каждая гильдия и союз выбирают персонального покровителя – бога или святого и символ. Бочарные мастера – бочку, лесорубы – топор, камнетёсы – молоток и долото и так далее. Каждая гильдия и союз принимают свой (обязательный для всех братьев) кодекс – свод этических норм и правил, который регулирует отношения между «братьями» внутри гильдии и отношение «братьев» с другими людьми и гильдиями.

Возникают специфические языки из большого количества слов и терминов, которые понятны только посвящённым «братьям». Всем посвящённым «братьям» из любых разноязычных общин и городов понятен этот язык. Для большинства таких «братьев» интересы и репутация гильдии дороже собственной жизни. В свою очередь, гильдия использует все свои возможности для помощи попавшему в беду «брату». Авторитет любого из «братьев» и степень уважения к его мнению определяется уровнем его профильного мастерства, прилежностью соблюдения внутренних этических норм и его вкладом в качественное и количественное развитие гильдии или союза. В скандинавских сагах воспеваются дела этих братств: беспредельная верность побратимов составляет предмет лучших из этих эпических песен.

В XI и XII веках по всей Европе вспыхивает восстание городских общин против гнёта теократических монархий. В итальянских общинах восстание началось еще в X в. Этой революцией началась новая полоса жизни — полоса свободных городских общин. В течение одного столетия это движение распространилось (путем подражания) по всей Европе. Оно охватило Шотландию, Францию, Нидерланды, Скандинавию, Германию, Италию, Испанию, Польшу и Россию. Если сравнить хартии и внутреннее устройство вольных городов того времени (французских, английских, шотландских, нидерландских, скандинавских, германских, богемских, русских, швейцарских, итальянских или испанских), то поражает почти буквальное сходство этих хартий и республик, выросших на основе такого рода общественных договоров.

Город делился на несколько кварталов или концов, которые расходились по радиусам от центрального кремля или собора к стенам города. Эти концы были заселены, каждый, особым ремеслом или мастерством. Новые ремесла (молодые цеха) занимали слободы, которые со временем также вносились в черту города и городских стен. Каждая улица и приход представляли особую земельную единицу, соответствующую по смыслу сельской общине. Они имели своего уличанского или приходского старосту, свое уличанское вече, свое народное судилище, своего избранного священника, свою милицию, свое знамя и свою печать — символ политической независимости. Эту независимость они сохраняли и при вступлении в союз с другими улицами и приходами. Город представлял собой союз этих концов, улиц, приходов и гильдий. Он имел свое общенародное собрание всех жителей в главном вече, свою главную ратушу, выборных судей и свое знамя, вокруг которого собирались знамена всех гильдий и улиц. Он вступал в переговоры с другими городами как равноправная единица, соединялся с кем угодно и заключал с кем хотел национальные и международные союзы.

 Так, английские «Cinque Ports», т.е. Пять Портов, расположенные около Дувра, образовали союз с французскими и нидерландскими портовыми городами по другую сторону пролива. Новгород соединялся со скандинаво-германской Ганзой и т.д. Во внешних сношениях каждый город имел все права современного государства. Именно в это время и создалась, благодаря добровольному соглашению, та сеть договоров, которая потом стала известна под именем международного права. Эти договоры находились под охраной общественного мнения всех городов и соблюдались лучше, чем теперь соблюдается международное право государствами. В Швейцарии закупка зерна целым городом сохранялась в некоторых городах до середины XIX века. Благодаря свободе, организации от простого к сложному, тому, что производство и внутренний обмен велись ремесленными союзами (гильдиями) и духу предприимчивости, средневековые города в течение первых двух столетий свободного существования стали центрами благосостояния для всего своего населения, центрами богатства, культуры, технического развития и образованности, невиданных до тех пор масштабов.

На всем, что бы ни делалось в то время, есть отпечаток изобретательности, духа свободы и чувства братской взаимности. Люди одного ремесла объединялись ради бытовых нужд, технической стороны своего ремесла и были связаны узами братства и общественности. Гильдийскими правилами предписывалось, чтобы два «брата» всегда присутствовали у постели каждого «брата» в случае болезни, что в те времена чумы требовало мужества. В случае же смерти гильдия брала на себя все хлопоты и расходы по похоронам умершего, брата или сестры, и считала своим долгом проводить до могилы его тело и позаботиться о его вдове и детях.

Нищеты, подавленности, неуверенности в завтрашнем дне, которые висят над большинством населения современных городов, в этих *«оазисах, возникших в XII веке среди феодальных лесов»,* совершенно не было. Человечество никогда еще не шло так быстро вперед, как в этот период.

 ***4.1.4. Доминирующая этическая норма для периода государства – высшая ценность и признак для самоидентификации общинника – законопослушание и рабская подчинённость государству в соответствии с формальным гражданством.***

 В течение XV в. явились новые государственники и разрушили цивилизацию средневековых вольных городов. Они задержали позитивный рост цивилизации и дали ей другое направление, заведя человечество в тупик, в котором оно мучается до сих пор. Они сковали по рукам и по ногам личность, отняли у нее все вольности. Они требовали, чтобы люди забыли свои союзы, строившиеся на свободном почине и свободном соглашении. Они требовали, чтобы всё общество подчинилось во всем единому повелителю. Все непосредственные связи между людьми были разрушены. Только государству и церкви должно принадлежать право объединять людей. Только они призваны регулировать промышленные, торговые, правовые, творческие, общественные и личные интересы, ради которых люди XII в. соединялись между собой непосредственно.

 Как древнегреческие города не сумели освободить рабов и погибли от этого, так и средневековые города, освобождая горожан, не сумели освободить от крепостного рабства крестьян в деревне и погибли от этого.

 Королевская власть зарождалась в укрепленном замке, окруженном сельским населением. В XII в. она существовала по имени предводителей мелких разбойничьих шаек, которые присваивали себе титул короля, не имевший, тогда (как доказал Огюстен Тьерри), почти никакого значения. Скандинавские рыбаки имели своих «королей над неводом». Даже у нищих были свои «короли». Король, князь, конунг, был просто выбранный временный предводитель. Медленно и постепенно, то тут, то там, какому-нибудь более сильному или более хитрому князю или тому, у кого был лучше расположен в данной местности замок, удавалось возвыситься над остальными. Церковь была всегда готова поддержать его. Путем насилия, интриг, подкупа, кинжала и яда князь достигал господства над другими феодалами. Местом возникновения королевской власти никогда не были вольные города с их шумным вечем, с их Тарпейской скалой или обрывом над рекой для тиранов. Эта власть всегда зарождалась в провинции, в деревнях.

 Во Франции, после нескольких неудачных попыток основаться в Реймсе и Лионе, будущие короли избрали для этого Париж, который был собранием деревень и маленьких городков, окруженных богатыми деревнями, где не было вольного вечевого города. Королевская власть не могла укрепиться в Новгороде, Пскове, Нюренберге, Флоренции. В Англии королевская власть основалась в Вестминстере — у ворот многолюдного Лондона. В России — в Кремле, построенном среди богатых деревень на берегу Москвы-реки, после неудачных попыток в Суздале и Владимире. Соседние крестьяне снабжали королей зерном, лошадьми и людьми. Нарождающиеся тираны обогащались и торговлей ( уже не общинной, а королевской). Церковь окружала их своими заботами, защищала, поддерживала своей казной, изобретала для королевского города особого святого и особые чудеса. Она окружала благоговением Парижскую Богоматерь и Московскую Иверскую.

Крестьяне часто отказывались повиноваться кому бы то ни было и, надевши старый сапог или лапоть на копье вместо знамени, отбирали захваченные общинные земли, разрывали цепи крепостного рабства, прогоняли попов и судей (которые решали споры «за коном» - без учёта мнения общины – по писаным королевским правилам), организовывались в вольные общины. Только при помощи костра, пытки и виселицы, вырезавши в течение нескольких лет больше 100 000 крестьян, при поддержке церкви, европейским королям удалось положить конец этим восстаниям, которые угрожали существованию зарождавшихся государств.

 В то время как вольные города, освободившись из-под власти епископов, стремились вперед, церковь упорно работала над восстановлением своей власти через посредство нарождающихся королей. Она окружала нежными заботами, фимиамом и золотом того, кого она избирала, чтобы в союзе с ним восстановить свою силу и влияние. Повсюду — в Париже, в Москве, в Мадриде, в Вестминстере – церковь заботливо охраняет колыбель королевской или царской власти с горящим факелом для костров в руках, и рядом с ней всегда находится палач. Опираясь на людей жадных, с твердой волей и хитрым умом, которых она отыскивала во всех классах общества, искушенная опытом в интригах, сведущая в римском и византийском праве, церковь постоянно работала над достижением своего идеала — утверждением сильного короля в библейском духе. Неограниченного в своей власти над населением, но послушного первосвященнику короля, который был бы послушным орудием в руках церкви.

 В XVI в. король уже господствовал над своими соперниками - баронами. Короли, прошедшие через школу макиавеллизма, стали вмешиваться во внутреннюю жизнь вольных городов. Они избрали предлогом для вмешательства «защиту бедных от притеснения богатых», чтобы покорить себе и тех, и других. В России, московские великие князья, а впоследствии цари, шли покорять Новгород и Псков под предлогом защиты «черных сотен» и «мелких людишек» от богатых. Это было повсеместно: в Германии, во Франции, в Италии, в Испании и т.д.

 Государственное воспитание так извращает мозг, что само понятие о свободе исчезает и заменяется понятиями рабскими. Историю извращают, рассказывают басни о меровингских, каролингских и рюриковских династиях, а народ и его роль в истории обходятся молчанием.

 Теория нравственности в течение целых столетий проповедовала повиновение церкви, как источнику этических норм и оценщику качества их соблюдения. Теперь она начинает проповедовать повиновение новому источнику этических норм и контролёру за их соблюдением – государству. *«У вас нет никаких прямых обязанностей по отношению к вашему ближнему, у вас нет даже чувства взаимности. Все ваши обязанности — обязанности по отношению к государству. Без государства вы перегрызли бы друг другу горло.* *Сосед, друг, общинник, согражданин,- ты должен забыть все это! Ты должен общаться с другими не иначе как через посредство одного из органов твоего государства. И все вы должны учиться быть прилежными рабами государства. Гражданство человека определяет какое из государств – рабовладельцев является его хозяином. Главный и незыблемый этический закон государства гласит:*

 *Твоё государство — твой единственный хозяин! Ты – его раб!»*

 **Вывод**. ***Главную роль в формировании сущности различных видов сообществ человека и в их развитии играет этика, доминирующая в этом сообществе.***

* 1. **Государство – опасное для человечества этическое нарушение пятого закона эволюционной этики - динамического равновесия между *конкуренцией* и *взаимопомощью* в пользу *конкуренции.***

 «*Суммарно, в течение первых восьмидесяти восьми лет* XX *века, почти 170 000 000 мужчин, женщин и детей были расстреляны, избиты, подверглись пыткам, зарезаны, сожжены, голодали, замерзали, калечились, умирали от непосильного труда; были раздавлены, погребены заживо, утоплены, повешены, разбомблены или были убиты одним из множества других способов, с помощью которых государство приносит смерть в жизнь безоружного, беспомощного населения своей или чужой страны.»*

*Р.Дж. Руммель, Смерть от государства*

 Все наше воспитание — религиозное, историческое, юридическое и социальное — проникнуто мыслью, что человек без контроля власти становится диким зверем. Якобы, от «толпы» нельзя ожидать ничего другого, кроме войны каждого против всех. Эта человеческая «толпа» погибла бы, если бы над ней не были законодатель, священник и судья со своими помощниками: полицейским и палачом. Они не допускают всеобщей драки всех против всех, воспитывают людей в уважении к закону, учат их дисциплине и ведут их твердой рукой к тем грядущим дням, когда лучшие понятия созреют в «ожесточенных сердцах» людей и сделают кнут, тюрьму и виселицу менее необходимыми, чем теперь. Наука показывает, что руководители, герои и законодатели ничего не внесли в общество, кроме того, что было уже выработано в обществе обычным правом. Многие из этих мнимых благодетелей человечества стремились уничтожить те из учреждений обычного права, которые мешали образованию их личной власти или преобразовать их в своих личных интересах, в интересах своей касты.

Все своды законов древности были только собранием обычаев и преданий, записанных или нацарапанных на камне, чтобы сохранить их для следующих поколений. Только делая это, свод законов прибавлял всегда к обычаям, уже принятым всеми, несколько новых правил, сделанных в интересах богачей, священников и военачальников. Этими правилами закреплялись нарождавшиеся обычаи неравенства и порабощения, выгодные для меньшинства.

*«Не убий,* — гласит закон Моисеев, — *не укради, не лжесвидетельствуй»*. Но к этим прекрасным правилам поведения он прибавлял также: *«Не пожелай жены ближнего твоего, ни раба его, ни осла его»,* — и этим самым узаконивал надолго рабство и ставил женщину на один уровень с рабом или вьючным животным. *«Люби ближнего твоего»,* — говорило позднее христианство. И тут же спешило прибавить устами апостола Павла: *«Рабы да повинуются господам своим»* и *«Несть власти не от Бога»*, — обожествляя разделение людей на господ и рабов, освящая власть негодяев, царивших тогда в Риме. Притеснение предыдущей эпохи всегда переносится посредством закона на последующие эпохи. Несправедливость Персидской империи передалась Греции, несправедливость Македонии перешла к Риму, насилие и жестокость Римской империи и восточных тираний передались молодым варварским государствам и христианской церкви. Все законы, от самых древних до наших дней, состояли всегда из двух элементов: первый утверждал и закреплял известные обычные формы жизни, признанные всеми полезными, а второй являлся хитрой приставкой. Эта приставка всегда имела одну цель: насадить, укрепить и освятить власть господина, воина, царька и священника.

«Ни жизнь человека, ни его свобода, ни собственность не находятся в безопасности, пока проходят заседания законодательного собрания.»

Судья Гидеона Дж. Такер из Нью-Йорка, 1866г

 «Преступники существуют, и сдерживает их не моральное давление, а угроза применения силы. Существуют добросовестные разногласия по поводу того, кто кому что должен, но они могут быть разрешены арбитражем. И после того, как вы согласились с кандидатурой арбитра, проиграли и отказались заплатить, разногласия больше не будут рассматриваться другими людьми как добросовестные.» Девид Фридмен Механика свободы.

Церковь и нарождающаяся королевская власть обрушиваются на вольные союзы своими проклятиями, анафемой и указами. Создается первое «объединение властей» для взаимного обеспечения совместного господства - союз между судьёй и военачальником как сила, враждебная сельской общине. Потом обе эти должности соединяются в одном лице, которое окружает себя вооруженными людьми, чтобы приводить в исполнение судебные приговоры. Это лицо укрепляется в своей крепости, начинает накапливать и сохранять в своей семье богатства того времени (хлеб, скот, оружие) и утверждает свое господство над соседними крестьянами. Ученые люди того времени (знахари, волхвы и священники) оказывают ему поддержку и получают свою долю власти. Соединяя силу меча и обычного права, священники завладевают властью в своих интересах. Так возникла светская власть епископов в IX, X и XI вв.

 Государство – способ реализации инстинкта доминирования для людей с врождённым архаичным типом строения мозга. При таком строении мозга лимбическая система управления поведением человека доминирует над рассудочной системой управления поведением человека. Государство – социальный паразит в теле человеческого общества. Стремясь недопустить сплочения общества для освобождения от него, государство угнетает в обществе любые формы проявления инстинктов взаимопомощи и личного почина, одновременно культивируя инстинкт конкуренции под лозунгами борьбы каждого против всех и «человек человеку волк». Так работает защитный механизм этого паразита. Для государственного законника вольный союз – прямая угроза: *«государство в государстве»!* Государство не хочет и не может терпеть внутри себя добровольного союза людей, существующего самого по себе. Оно признает только подданных. Государство и церковь (постепенно, с развитием науки и технологий СМИ, функции *«кандалов для ума»* переходят от церкви к государственной пропаганде) присвоили себе исключительное право быть соединительным звеном между отдельными личностями. Весь XVI век поглощается борьбой, которую нарождающееся государство объявило вольным городам и их союзам. Города осаждаются, берутся приступом и разграбляются, их население избивается и ссылается. Государство одерживает победу!

 В Европе монархическими государствами уничтожались любые формы личных свобод. В России это было нарождающееся государство Романовых, которые ввели крепостное право (свою форму рабства). Везде возникла нищета. Рабство в Европе было восстановлено. Следующей целью государства было уничтожить, вслед за вольными городами, сельскую общину, разрушить все связи, существовавшие между крестьянами, отдать их земли на разграбление и подчинить власти чиновника, священника и помещика. Историки, состоящие на содержании у государства, утверждают, что сельская община представляет собою устаревшую форму землевладения, мешающую развитию земледелия, что она осуждена на исчезновение «влиянием естественных экономических причин».

 История полна документами, доказывающими (относительно Франции для этого достаточно сборника законов Даллоза), что государство лишило сельскую общину независимости, судебных, законодательных и административных прав, а затем ее земли были разграблены под покровительством государства или конфискованы самим государством.

 В течение XVI столетия половина всех общинных земель Европы была присвоена аристократией и духовенством под покровительством государства. Общины продолжали существовать до 1787 г. Общинники еще собирались где-нибудь под вязом, распределяли земли, назначали налоги. Сведения об этом есть у Бабо — «Община при старом режиме» (Babeau. Le village sous l'ancien regime). Тюрго нашел, что общинные советы «слишком шумны», и уничтожил их в той провинции, которой он управлял. На место их он поставил собрания выборных из состоятельной части населения. В 1787 г., накануне революции, государство распространило эту меру на всю Францию. Управление делами общин перешло в руки немногих синдиков, избранных наиболее зажиточными буржуа и крестьянами.

В средние века народ городов имел право судить своих судей и бросить их в реку, когда он не одобрял их приговоров. Макиавелли страстно желал иметь возможность развращать своей школьной системой все народное образование, от первоначального обучения и до университета, но вплоть до XIX в. его мечтания не были осуществлены!

Теперь государство внушает населению свои этические нормы (которые вытекают из главного этического закона государства: *«Твоё государство — твой единственный хозяин! Ты – его раб!»)* с рождения до смерти в школах, в офисах, в судах, в армии, в тюрьмах: *«Человек человеку – волк! Конкурируйте – деритесь за еду, за самок, за карьеру, за деньги, за наследство, за привелегии, за монополии, за власть, воруйте, обманывайте! Все против всех! И только государство в силе и в праве вас защитить или наказать!».*

 Государство пользуется разными инструментами для грабежа и угнетения населения, основанными на грубом осознанном нарушении законов эволюционной этики, уничтожая любые проявления в человеческом обществе инстинктов позитивного развития: *взаимопомощи, справедливости, нравственности* и всячески поощеряя проявление инстинкта *конкурентной борьбы.* В результате, нарушается условие позитивного развития вида – динамическое равновесие между *конкуренцией и взаимопомощью* - *в пользу конкуренции.* Это нарушение неизбежно ведёт к ухудшению породы любых животных, в том числе и человека. На всех уровнях общества возникает огромное количество деструктивных несбалансированных конфликтов. Эти конфликты создают среду всеобщей вражды и недоверия. Находясь длительное время в такой среде, без надежды на возможность освободится от напряжения конкурентной борьбы, люди впадают в хронический стресс, хроническую депрессию или истерию. Человек в таком состоянии – идеальный обьект для любых манипуляций – раб со свободными руками и парализованным разумом. Естественная физиологическая защита от последствий стресса, истерии и депрессии есть у дегенератов, социопатов и психопатов (у большинства из них не происходит, в отличии от обычных людей, гормональных нарушений в кризисных ситуациях). Возникают условия негативного отбора. В таких условиях становятся успешными дегенераты, социопаты и психопаты. Под управлением таких людей социум идёт по пути самоуничтожения и уничтожения среды обитания.

Г*осударственная форма социума – обьективно и гарантированно уничтожает человеческий вид и среду обитания.*

Основные инструменты государства для угнетения и грабежа населения:

1) налог;

2) монополия;

3) государственный долг;

4) выборы во власть.

***Налог.*** Те, кто стоят у власти, пользуются налогами чтобы получать свои жалования, чтобы создавать и разрушать состояния, накапливать громадные богатства в руках немногих привилегированных, чтобы создавать монополии, разорять народ и порабощать его. Общинные добровольные взносы ведут свое происхождение из добровольного общинного труда. Налоги государству имеют своим источником другое происхождение – завоевание.

Восточные монархии и позднее императорский Рим налагали принудительные работы на завоеванные народы. Императору – налоги и дороги, народу – хлеба и зрелищ! Римский гражданин был освобожден от обязанности работать или платить налоги. Вплоть до Великой Революции предполагаемые потомки расы завоевателей, «благородные дворяне», были избавлены от налогов. Мужики, черная кость, завоеванные белой костью, подлежали принудительному труду и обложению налогами. Во Франции за земли благородных или «тех, кто был возведен в благородное состояние», не платили ничего до 1789 г. Самые богатые землевладельцы в Англии не платят почти ничего за свои громадные владения. Посредством налога, государство (союз короля, церкви, судьи и военачальника), обращается с народом, как с завоеванной расой.

 Налог дает правительству не только средство сделать эксплуатацию более усиленной, но также средство удерживать народ в бедности. Адам Смит подчеркнул эту силу налога и наметил главные линии, по которым должно было идти изучение налога, но после Смита такое изучение не продолжалось. Восьмой двугодичный отчет Бюро рабочей статистики Иллинойса 1894 г..Однажды в июне 1890 г. один депутат потребовал от правительства увеличения заработной платы рабочим. *«Зачем? —* ответил министр-экономист Гошен. *— Это все равно будет отобрано у них домовладельцами!.. В течение последних лет заработная плата увеличилась на 20%, но плата за квартиры рабочих увеличилась за это время на 50%. Увеличение заработной платы (цитирую дословно) вело, таким образом, только к тому, что в карманы домовладельцев (уже миллионеров) поступала гораздо большая сумма денег».*

Налог - самый удобный способ для того, чтобы сделать правительство вечной монополией воров!!!

 Налог позволяет под благовидными предлогами содержать палачей и оружие для подавления народа.

 ***Монополия*** – создание привилегий в пользу некоторых из своих подданных и к невыгоде остальных.

 При помощи законов об «огораживании» (Inclosure Acts) парламент в Лондоне объявил общинные земли личной собственностью господина-лорда, если последний огородил их какой-нибудь изгородью, около 3 000 000 десятин общинных земель перешли из рук общин в руки господ между 1709 и 1869 годами. Результат монополистского законодательства английского парламента - одна треть земли, годной для обработки в Англии, принадлежит только 523 семьям. Огораживание было актом открытого грабежа! Но в XVIII в. государство, обновленное революцией, уже чувствовало себя достаточно сильным, чтобы не обращать внимания на недовольство и восстания крестьян.

 Изгоняя крестьян из деревень в города, парламент давал промышленникам дешевые «рабочие руки» голодных людей. Агенты хлопчатобумажных фабрикантов объезжали Работные дома (workhouses), то есть тюрьмы, куда запирали безработных пролетариев с их семьями. Из этих тюрем агенты увозили фургоны, полные детей, которые под именем «учеников Работных домов», должны были работать четырнадцать и шестнадцать часов в день на хлопчатобумажных фабриках. Города Ланкаширской провинции носят до сих пор на своем народонаселении отпечаток своего происхождения. Худосочная кровь голодных детей, которые были привезены из Рабочих домов южных провинций для обогащения буржуазии и которых заставляли работать из-под кнута надсмотрщиков, очень часто с семи лет, видна в хилом населении этих городов. Это продолжалось вплоть до XIX в.

 Капиталисты прекрасно понимают, что их капиталы будут гораздо сохраннее и их дивиденды гораздо надежнее, если они будут вложены в предприятия, монопольно принадлежащие государству и управляемые государством по военному образцу. (Это вариант Запада. Капитал владеет от 51% до 100% власти в странах своего размещения. Для Востока – наоборот – Китайское государство укрепило свою власть забирая себе от 51% до 100% во всех бизнесах в сфере своего влияния. Третий вариант: Ватикан, Иран, Израиль, Игил – церковь контролирует от 51% до 100% власти и капитала).

Капитал и государство — паразиты симбиотики, два параллельно растущих организма, которые невозможны один без другого. Никогда государство не смогло бы организоваться и приобрести силу и мощь, которую оно имеет, которую оно имело в Риме императоров, в Египте фараонов и т.д., если бы оно не покровительствовало росту капитала и эксплуатации — сначала племен пастушеских народов, потом земледельческих крестьян, потом рабочих и позднее - всего населения. Государство, образовалось постепенно, покровительствуя своим кнутом и мечом тем, кому давало возможность захватить себе природные ресурсы и получать монополии.

 ***Государственный долг.*** Чем хуже идут финансовые дела государства-должника, чем более безрассудны издержки его правителей, тем охотнее банки предлагают ему новые займы. Там, где наивные люди ищут глубокие политические причины или национальную вражду, нет ничего, кроме заговоров, созданных пиратами финансов. Они эксплуатируют все: алчность правителей, политические и экономические соперничества, национальную вражду, дипломатические традиции и религиозные столкновения.

 «Легко понять, какое закулисное влияние оказывают директора финансовых обществ на международную политику, со своим таинственным счетоводством, со своими полномочиями, которых директора требуют и получают от акционеров, ибо нужна большая конспиративность, когда приходится выплачивать 12 млн франков господину такому-то, 250 000 министру такому-то. Нет ни одной крупной газеты во Франции, - говорит Лизис,- которая не была бы подкуплена банками.» Можно догадаться, сколько нужно было раздать денег газетам, когда подготовлялся в 1906-1907 гг. ряд русских займов (государственный, железнодорожный, земельных банков). Сколько писак жирно покушали благодаря этим займам — видно из книги Лизиса.

 ***Выборы во власть.*** Правительство – будет ли оно называться Парламентом, Сенатом или присвоит себе какое-нибудь другое название, будет ли оно назначено префектами или вполне свободно избрано восставшим городом – правительство всегда будет стараться расширить свои законодательные права. Постоянно стремясь усиливать свою власть, оно будет вмешиваться во всё, убивать почин личностей и групп, заменять их творчество неподвижным законом. Его естественное, неизбежное стремление – взять личность в свои руки с самого детства, вести ее от одного закона к другому, от угрозы к наказанию – от колыбели до гроба, не выпуская эту добычу из-под своей опеки. Власть требует от избирателей чтобы они указали человека, которому дать право издавать законы относительно всего, что только у них есть самого главного: их гражданских прав, их детей, их труда!

Тот, кто получит больше половины голосов, всегда будет ничтожеством, человеком без убеждений, сумевшим понравиться многим. Он должен иметь мнение и голосовать по ряду бесконечно разнообразных вопросов, возникающих в громадной государственной машине.

 Любой политик – сегодня военный, завтра свинопас, потом банкир, чистильщик сточных труб, врач, астроном, аптекарь, ресторатор или торговец галантерейным товаром смотря по вопросам, стоящим на очереди. Он будет всё решать без колебаний, по знаку главы или спонсора своей партии. Управленческие решения на всех уровнях принемаются не те, которые обоснованы научно, а те которые выгодны или нравятся начальнику. А начальник не может быть лучшим специалистом по всем вопросам. Поєтому государство уничтожает подконтрольные ресурсы, окружающую среду и постоянно захватывает новые ресурсы и территории. Или погибает.

 Планетарное государство – кибернетическое рабство – отравит воду, воздух и землю везде. А возможности захватить новую землю, воду и воздух уже не будет. Поэтому планетарное государство погибнет вместе с людьми.

**Вывод**. ***Государство – одна из форм организации социума, уродливый результат гипертрофированного доминирования в обществе эволюционного инстинкта Конкуренции. Государство раздавит личность, ликвидируя её Свободы под видом защиты прав человека. Оно задушит местную жизнь, ограничивая общительность, насаждая единообразие. Оно завладеет всеми областями человеческой деятельности, подавляя личный почин, насаждая единоначалие. Оно создаст нескончаемые войны и разорительную борьбу за обладание властью, за возможность грабежа населения и безумной добычи полезных ископаемых, уничтожая среду обитания. Оно будет насилием принуждать к послушанию, дискредитируя и запрещая взаимопомощь в деле защиты интересов населения.***

 ***Неизбежный конец государства — утилизация, как неудачного случая нарушения этикой человеческого вида одного из законов эволюционной этики - нарушение динамического равновесия между конкуренцией и взаимопомощью в пользу конкуренции. Если государство захватит всё человечество, то они умрут вместе.***

* 1. **Попытки создания различных вариантов справедливого общества**.

 Большинство, из получивших огласку в VIII-XX вв., случаев создания обществ под лозунгом справедливости за пределами влияния государства имели выраженные сходные черты. Главная из них – общий труд в общинах.

 Пример превосходства общинного труда по сравнению с трудом личным. Прибыв в Канаду в 1899 году без копейки, духоборы были вынуждены устроиться в необитаемой, холодной части провинции Альберты. За отсутствием лошадей их женщины запрягались по 20 или 30 человек в соху, в то время как мужчины работали на железной дороге и отдавали свои жалованья на общие нужды. Через восемь лет все 6000 духоборов сумели достигнуть благосостояния, организовав свое земледелие и свою жизнь при помощи машин — американских косилок и вязалок, молотилок и паровых мельниц на коммунальных началах.

 Когда свободные от государства общины проваливались, то причины неудачи были совсем не в общем труде.

 Во-первых, почти все такие общины основывались в силу полурелигиозного увлечения. Основатели решали стать «глашатаями человечества, пионерами великих идей». Они подчинялись строжайшим правилам мелочно требовательной «высокой» нравственности и хотели «переродиться» благодаря общинной жизни и жить исключительно для нее. Так делали в старину монахи и отшельники: требовали от людей (без практической нужды) чтобы они стали чем-то другим, чем они есть на самом деле. Люди убегали от глупого дискомфорта.

 Во-вторых, они желали основать «великую семью братьев и сестер». Ради этого им приходилось всю жизнь оставаться в обществе все тех же «братьев и сестер». Два родных брата, сыновья одних родителей, и то не всегда уживаются в одном доме или в одной квартире. Кроме того, семейная жизнь не всем подходит. Русские духоборы жили в отдельных домах. Это гораздо лучше обеспечивает сохранение общин, чем жизнь в одном монастыре.

Основывая общину в десять, двадцать или сто человек, нужно понимать, что больше трех или четырех лет она не проживет. Если она прожила дольше, то ее участники дали себя поработить одному из них или совершенно обезличились.

 В-третьих, маленькие общины гибли закрывшись «от мира сего». Потребность жить жизнью других радоваться их радостям и страдать их страданиями особенно сильна в молодом поколении. Молодежь будет покидать свои общины, если они не слились с остальным миром и не живут его жизнью.

В-четвертых, самое большое ожесточение между людьми возникает всегда на политической почве, из-за власти. В маленькой общине споры из-за власти неизбежно ведут ее к распаду. В большом городе мы еще можем жить бок о бок с нашими политическими противниками, так как мы не вынуждены сталкиваться с ними постоянно. В маленькой общине приходится сталкиваться каждый день, каждую минуту. Политические споры и интриги из-за власти переносятся в мастерскую, в рабочую комнату, в комнату, где люди собираются для отдыха и жизнь становится невозможной.

 Попытки создания справедливых обществ кончались неудачей потому, что общины имели исходной точкой религиозный восторг (в общине следовало видеть способ экономического производства и потребления), отчуждались от общества, его жизни, были пропитаны духом начальствования, оставались одиночными, вместо того чтобы соединиться в союзы. Общины были слишком малы, требовали от своих членов такого количества труда, которое не оставляло им досуга, стремились всецело поглотить их. Они были основаны как копии патриархальной и подчиненной семьи, а следовало, наоборот, поставить целью полное освобождение личности.

 Отдельно от всех остальных примеров стоит грандиозный по своему масштабу и этическому значению пример построения справедливого общества в Украине. Вольная территория украинского трудового народа - Гуляйпольщина — повстанческий район в период гражданской войны 1918—1921 гг. Нестор Махно, выдающийся сын еврейского народа Украины, обращаясь в начале июля 1918 года с письмом к своим единомышленникам, призывал: *«Общими усилиями займёмся разрушением рабского строя, чтобы вступить самим и ввести других наших братьев на путь нового строя. Организуем его на началах свободной общественности, содержание которой позволит всему не эксплуатирующему чужого труда населению свободно и независимо от государства и его чиновников, хотя бы и красных, строить всю свою социально-общественную жизнь совершенно самостоятельно у себя на местах, в своей среде… Ваш Нестор Иванович».*

Продовольственный грабеж Украины, начатый австро-германцами при всемерной помощи правительства Скоропадского, был тотальным и жестоким. Вывозили все: хлеб, скот, птицу, яйца, сырье и т.д. Всё это в таких размерах, с которыми не справлялся транспорт. Словно попав на гигантские продовольственные склады, обреченные на расхищение, австрийцы и германцы торопились забрать как можно больше. Они грузили поезд за поездом, сотни, тысячи поездов, и вывозили к себе. Там, где крестьянство противилось этому грабежу, пыталось не отдавать свое трудовое добро, его подвергали репрессиям, шомполовали и расстреливали.

Всюду, главным образом в деревнях, пошли ожесточеннейшие восстания против помещиков и австро-германских властей. Гражданская война была не только войной за землю, но и фактически – войной за право говорить своим собственным голосом. Именно это так хорошо понял Н. Махно. П. Аршинов вспоминал: *«Давно уже у него зрела мысль: организовать многочисленное крестьянство как самостоятельную историческую силу, выявить веками накопленную в нем революционную энергию и всю эту гигантскую мощь обрушить на современный крепостнический строй. Теперь этот момент подошел».*

 Так Махно стал одним из мощнейших проводников стихийной субъективации крестьянства, а Повстанческая армия –крестьянской силой, почти неуязвимой для регулярных армий всех (часто сменявших друг друга) властей. Силы самоорганизованного населения смогли проявиться в сопротивлении противнику, в продуктивном строительстве культурной и социальной жизни. Это вопреки условиям войны, отсутствию теоретической и практической подготовки активистов и населения на местах, полному отсутствию квалифицированных специалистов по управлению, по производству, по логистике, по военному делу, без финансирования. Насколько продуктивны они могли бы быть в условиях мирной жизни! В новую форму организации общества (без налогов, без централизации и регуляции общественных отношений, без власти, без тюрем), было вовлечено, по разным оценкам, от 4 до 5 млн. человек на площади до 120 тыс. кв. км. от Днестра до Дона. На всей этой территории создавались вольные общины и союзы на основе прямых взаимовыгодных экономических связей. Повстанческая армия вооружалась трофейным оружием и состояла исключительно из добровольцев и выборных командиров. В пределах Вольной территории уничтожались все тюрьмы и любые атрибуты любой власти.

В телеграмме Ленину Троцкий писал: *«Если махновцы соберут ещё один урожай, то не будет ни красных, ни белых! Срочно примите меры!».* Ленин принял меры. Для уничтожения Вольной территории потребовалось обьединить усилия профессиональных политиков из враждующих лагерей, аристократов и финансистов мирового уровня, царских дворян, помещиков, буржуазии и регулярных Белых армий генерала Деникина, генерала Врангеля, армий гетьмана Скоропадского, директории Петлюры, Кайзеровской Германии, Красной армии. Нужно говорить именно о победе Вольной территории и её Повстанческой армии – как модели альтернативной социальной рациональности, основанной на правилах, соответствующих законам эволюционной этики, выдержавшей всё, кроме ударов тяжелой военной техники (бронепоездов, тяжелой артилерии, бронемобилей, авиации) и биологического оружия из Франции. В качестве «гуманитарки» из Парижа бригада диверсантов привезла партию зараженных одеял в больницы Никополя. 4 октября 1919 года Крымский корпус армии Махно занял Никополь. Здесь были размещены их тыловые базы и госпитали. В Никополе остались самые массовые братские могилы махновцев. Но погубили их не вражеские войска, а искусственная эпидемия сыпного тифа. Было более 15 тысяч тифозных повстанцев и множество тифозных обычных украинцев. Больных было больше, чем здоровых. Трупы умерших лежали прямо на улицах. Так Ленин организовал очередной массовый геноцид украинского народа.

В поисках альтернативных моделей рационализации социального, с учетом преимуществ, сформированных исторической перспективой, необходимо переосмыслить как события прошлого, так и современные стратегии сочетания ценностей индивидуального и социального характера в человеческом обществе.

  **Вывод**. ***Позитивное развитие общества неприменно приведёт к уничтожению правительственной власти, к развитию элемента соглашения, договора и независимости всех групп, которые возникают для определенной цели. Такие группы покроют своими союзами все общество.***

 ***Это будет общество без окончательной формы, всегда полное жизни и меняющее свою форму, сообразно потребностям каждого момента - полития. Способ достижения такого строения общества состоит в развитии наибольшей возможной личной инициативы в каждой группе и в каждой личности. Единство добровольного действия множества людей достигается единством цели и силой убеждения, которую имеет каждая идея, если она свободно выражена, обсуждена и найдена полезной и справедливой.***

* 1. **Приведение правил этики всех популяций человечества в соответствие с законами эволюционной этики живых существ Земли – условие выживания человеческого вида.**

 *«Разве современные технологии не могут производить необходимое количество пищи, одежды, жилья и прочих материальных благ для каждого, если использовать их разумно? Технологии мчатся вперёд, но наше общество все ещё прочно держится за концепции и методы, изобретённые многие столетия назад. Мы всё ещё имеем общество, основанное на дефиците и использовании денег. Мы всё ещё обладаем моделью мышления, основанной на старой структуре, использовавшейся в западной Азии несколько тысяч лет назад. Мы пробуем приспособиться к быстрым достижениям в области технологий с устаревшими ценностями, которые перестают работать в современом мире.*

 *Из-за тех многоичисленных преимуществ, которые корпорации получают благодаря чиновникам, обязанных им своими должностями, монополии приобретают значительный контроль. Убеждение, что «Я могу что-то изменить» всё менее соответствует действительности. Небольшое число корпораций захватывают всё больше и больше компаний. Одни и те же люди стоят на главенствующих должностях в самых разных фирмах, помимо своих собственных. Корпорации, располагающие авто и авиазаводами, так же могут контролировать пищевую промышленность, радио, телекомпании, издательства, фармацевтику, обрабатывающую промышленность и производство оружия. Доходы и влияние корпоративной элиты нельзя сравнить или сопоставить с доходами простых рабочих, благодаря которым они достигли таких высот. Со всеми этими СМИ, спонсируемыми и подчинёнными крупным корпорациям, трудно сказать наверняка, стоит ли сегодня верить программам новостей.*

 *По многочисленным прогнозам учёных, человеческий вид стоит на пути, ведущему к экокатастрофе, вся экосистема Земли под ударом, и способность планеты поддерживать жизнь находится под большим вопросом…»* «Пректирование будущего». Изобретатель Жак Фреско.

 *«Человек – он почему хочет говорить вообще-то правду? Да потому что ему надо видеть мир таким, какой он на самом деле – чтобы правильно поступать. Вот как волк или кролик, скажем. Волк должен чуять, где кролик – чтоб поймать, иначе с голоду помрет. А кролик – чуять волка: спрятаться, удрать, иначе не выживет. Волк должен чуять медведя или росомаху – а то его покалечат, а еду отберут. А кролик не должен жрать ядовитую траву. И каждый должен чуять свою самку, и видеть, где можно скрыться, и так далее. Вот человеку – тоже нужна правда. Необходима. Чтобы знать, кто ему друг, а кто враг. Где ждет хорошая работа, а где бесплатное рабство. Где приласкают, а где набьют морду. И вообще: на улице дождь или солнце, что надевать?*

*А у нас жратвы и шмоток до хрена – и при этом можно ни хрена не делать. Чтоб тебя кормили и давали денег, можно воровать – посадят ненадолго и будут кормить три раза в день и прочее. Короче – вседозволенность. Но! Общество так развалится! И если нельзя запрещать бездельничать, нельзя бить вора – то необходимо же запрещать хоть что-то! Тогда запрещают говорить, что есть умные и дураки. А кто против - те враги! Обрушивай на них весь свой запас агрессии!*

 *Вот так, ребята, гуманизм без берегов и политкорректность без краев – превращаются не просто в диктатуру и тоталитарную идеологию – но в идеологию и диктатуру бессмысленности, идиотизма и смертельной злобы по кретинским вымышленным причинам. Если люди разрушают и переиначивают нормальный порядок в обществе, когда умные и сильные, трудолюбивые и семейные – наверху, а бездельники, развратники и дураки – внизу, и если реформаторы хотят всех уравнять и слабым, глупым и извращенным дать побольше благ, отняв у умных семейных работяг – то такое переустройство неизбежно придется делать силком. Против человеческой природы, и против социальной природы, и против эволюции, и вообще против устройства Мира. Мир будет сопротивляться! Он не хочет стоять на голове!*

 *И реформаторы делаются все злее, все остервенелее, все более жестоки и непримиримы. Огнем и мечом они насаждают свою веру: называй белое черным, а черное – белым! Вся власть дуракам! Все блага бездельникам! Все уважение развратникам! И не сметь возражать!*

*…. Как сказал Порций Катон, «Городу, в котором рыба стоит дороже упряжного вола, уже ничем нельзя помочь.»».* «Остров для белых». Философ Михаил Веллер.

*«Да будет революция, да будет пушек гром!*

*Пусть конный нищий хлещет пешего хлыстом.*

*И снова революция, орудия, огонь!*

*Стал пеший нищий конным, пусть хлещет пеших он.»*

*У. Б. Йейтс*

*«Церебральный сортинг в гоминидной истории существовал всегда и продолжается сейчас. Последние 200 тысяч лет мозг человечества изменяется особенно интенсивно, несмотря на почти постоянный объём черепа. Именно этим изменениям мы обязаны нашему социальному и техническому прогрессу. Исторические различия сводятся к методам осуществления самоселекции. Человечество использует в качестве критерия для отбора нужных свойств мозга видимые поступки или слова отдельных людей. Учитывая лживость развитого мозга и биологический эгоизм любого примата, эти критерии очень ненадёжны. Тем не менее даже на этом зыбком пути убогого этологического отбора были достигнуты прекрасные результаты. Всего за несколько миллионов лет церебральный сортинг увеличил наш мозг в несколько раз и придал ему невиданные для животного мира свойства. Проблема состоит в том, что эта тенденция уже изменилась и сегодняшний искусственный отбор направлен на уменьшение массы мозга, что упрощает дальнейшую социализацию и конформизм. При этом биологический отбор процветает, ему абсолютно безразличен как размер мозга, так и уровень интеллекта его обладателя. Главная ценность состоит в пищевом и репродуктивном доминировании над другими обитателями планеты. По этим причинам безопасное для государства единообразие мыслей обывателей возникнет без всякого тотального контроля со стороны злых дядек с томографами. Милое человечество уже создало совершенные способы поведенческого отбора, которые разрушат наше сознание и уничтожат следы разума без всяких дополнительных усилий. Противопоставить этим процессам можно только сознательный церебральный сортинг как инструмент осуществления вечной мечты человечества о гармонии мира, безопасности и справедливости отношений.»* «Церебральный сортинг». Ученый С. В. Савельев.

 Государство расширило свои посягательства на свободы личности при посредстве обязательной воинской повинности и своих армий, которые исчисляются миллионами людей и миллиардами налогов, при помощи школы, «покровительства» наукам и искусствам, усиленного полицейским надзором, при помощи колоссального развития чиновничества.

 Учёный – практик, Савельев С. В., обнаружил и показал, как изменение государством критериев отбора лимбического церебрального сортинга приводит к губительной для человечества физиологической и функциональной деградации человеческого мозга. Также он предлагает инструмент для решения обнаруженной им проблемы – рассудочный церебральный сортинг. Ещё автор указывает на антагонизм между предлагаемым им инструментом и государством*. «В настоящее время такой отбор людей по реальным особенностям мозга ещё невозможен, и это должно успокоить тех, кто осознаёт масштабы своих недостатков. Тем, кто надеется, что его таланты будут справедливо оценены, успокаиваться рано. Приборов для прижизненного анализа способностей нет, а опасливые собиратели денежных знаков стремятся сохранить доходные обезьяньи отношения в инстинктивных сообществах. Перспектива доминантов получить объективное доказательство бездарности своих отпрысков, глупости ближайших помощников, а главное — собственной некомпетентности пока никого не вдохновляет. «Консервация» этого положения дел отнимает даже призрачные перспективы у талантливой молодёжи, а вероятность появления гениев тает вместе с опережающим воспроизводством плодовитых и недалёких властителей. Отсутствие объективных знаний об эволюции мозга погубило и погубит ещё множество стран и народов».*

 Общество с государственной формой организации социума – это как улей под управлением паразитирующего клана «пчёл – воров». Такое управление несёт растущий ущерб всем структурам материального производства, образования, медицины, защиты самоидентификации и уничтожает такое общество.

 Итого: отклонение, под действием государства, человеческой этики от законов эволюционной этики уничтожает человеческий вид по двум объективным измеряемым показателям:

 1) жизнедеятельность текущей цивилизации уничтожает среду обитания с нарастающей скоростью;

 2) вырождение вида через прогрессирующую наследуемую физиологическую и функциональную деградацию мозга у всё большего процентного количества людей.

 Исключив прямое вмешательство богов или добрых к нам инопланетян (что равнозначно), получаем простую линейную логическую цепь. **Если государство продолжит доминировать в текущей цивилизации, то человечество вымрет по причине генетической деградации мозга и разрушения среды обитания.**

 После того как этика Человечества будет приведена в соответствие с законами эволюционной этики произойдёт оздоровление Человечества и Среды Обитания.

 Всюду проявятся, усиливая друг друга, в соответствии с эволюционной этикой, доминирующие врождённые человеческие инстинкты ( *частный почин и взаимопомощь* ) в форме вольных союзов и сообществ. Возникнут миллионы реальных и виртуальных общин, уже не ограниченных границами стран или популяций.

**Вывод.** ***Приведение правил этики всех популяций человечества в соответствие с законами эволюционной этики живых существ Земли – условие выживания человеческого вида.***

* 1. **Свободы личности – показатель разумности общества. Чем больше свобод у человека, тем больше разнообразие вариантов церебральной специализации в популяции.**

 *Справедливость* - это сознательное взаимное ограничение свободы одного индивида свободой другого.

 *Жизненность* – энтузиазм, порождённый успешной реализацией творческих способностей и сознанием торжества справедливости в своём социуме.

 *Равноправие* - равенство социальных возможностей и гарантия этих возможностей для каждого человека, не зависимо от его индивидуальных возможностей и способностей.

 По природе своей люди не равны. Достичь *«равенства людей» вместо «равенства возможностей»* можно лишь насилием, причём это всегда будет выравнивание «по нижнему уровню». Уровнять бедного с богатым можно, лишь отняв у богатого его богатство. Уровнять слабого с сильным можно, лишь отняв у сильного его силу. Уровнять глупого с умным можно, лишь превратив ум из достоинства в недостаток. Когда все уравниваются, то уже некуда стремиться. Нет никакой мотивации к развитию. Все же равны, выпрыгивать никуда нельзя - вот такое равенство обязательно приводит к деградации. Общество всеобщего равенства — это общество бедных, слабых и глупых людей, основанное на насилии. Равноправие - это, когда я со всеми своими способностями, талантами, жизненным опытом, стараюсь делать счастливыми других людей. Ведь каждый из нас уникальная личность. И если эту свою уникальность я встраиваю в общую мозаику, то так и получится общество счастливых людей. И соревновательность будет в таком обществе совсем другая. Кто добрее других, кто теплее других, кто заботливее других, кто больше делает счастливыми других. Соперничество мудрых - умножает мудрость, соперничество счастливых - умножает счастье.

 Самопожертвование человека ради счастья и развития других людей, является высшей нравственностью. Отдача себя людям без какого-либо корыстного побуждения – в этом основа нравственности людей в обществе, соответствующем базовым законам прогрессивной эволюции человечества.

 Поступать несправедливо – значит приучать свой мозг мыслить несправедливо, т.е. уродовать то, что в нас есть самого ценного – способность верного мышления. Нравственность – результат биологической и социальной эволюции человека. Она возникла естественным образом, как необходимость человеческого общежития. Её роль в дальнейшей судьбе человечества стала главной, решающей.

Цель должна быть и средством её достижения. Иначе в процессе достижения цели средство займёт место цели, а цель станет пустым лозунгом. Невозможно создать свободу и нравственность в обществе, пользуясь рабством и алчностью власти.

Свобода и нравственность составляют две стороны одного и того же явления. Основываясь на природной склонности человека к взаимопомощи, обе они определяют взаимоотношения личности с окружающими и ведут к такому типу самоограничения, который способствует процветанию индивида и общества.

 Единственной возможностью выхода из современного нравственного кризиса может быть лишь осознание подавляющим большинством людей единства собственных интересов и интересов общества в целом.

 Задача общества справедливости и взаимопомощи — предельно полно раскрыть творческий потенциал каждого человека, предоставить ему возможность достойной жизни.  Такое общество — это организм, в котором отношения между отдельными его участниками определяются не законами (наследием исторического гнета и прошлого варварства; фраза «определено законом» означает норму, принятую властью «за коном» - без учета мнения населения), не какими бы то ни было властителями (избранными или получившими власть по наследству), а взаимными соглашениями (свободно состоявшимися), привычками и обычаями (свободно признанными). Эти обычаи не должны застывать в своих формах и превращаться в нечто незыблемое под влиянием законов или суеверий. Они должны постоянно развиваться, применяясь к новым требованиям жизни, к прогрессу науки и к развитию общественного идеала.

Достоверная информация – основа науки, развития, созидания и взаимопомощи. Ложь – основа деградации, воровства, войны и угнетения.

 Уровни успешности популяций и социумов людей можно сравнивать по минимальному качеству жизни и образования, совокупного процента налогов и обязательных платежей от фактического подушного дохода (валовый продукт – имеет отношение только к территории размещения его производства), количеству свободного времени (времени на реализацию творческих способностей и потребностей), и продолжительности жизни у малообеспеченных участников популяции. Средняя продолжительность жизни – один из показателей разумности популяции.

 Воинская часть в Северной Корее - это структурное управление с мизерным количеством личных свобод, а студенческий городок в Швеции – это безструктурное управление, с большим количеством личных свобод. Чем больше личных свобод, тем больше доля безструктурного управления в социуме и тем выше уровень реализации совокупного творческого потенциала популяции. Свобода – это отсутствие запрета на что-то кокретное. Примеры: конституция Швейцарии гарантирует своим гражданам конкретный набор свобод. Среди них - свобода слова, свобода перемещений, свобода собраний, свобода владения-ношения-применения оружия, свобода привлекать к ответственности за нарушение этих свобод. Без указания субъекта и объекта действия свободы любые фразы содержащие слово «свобода» лишены смысла и являют собой глупость или злой умысел. Коллективная свобода на что-либо возникает из совокупности личных свобод на те же действия. Противопоставление личных свобод коллективным свободам это всегда есть мошенничество с целью узурпации власти и создания тоталитарного режима.

Любое государство стремится унифицировать поведение людей для увеличения доли структурного управления в организации логистики жизни общества. Такая тенденция ведёт к стремительному сокращению количества и качества доступных свобод личности. Думать над принятием решений нужно всё меньше и меньше. Такие условия отбора настраивают церебральный сортинг на сокращение разнообразия церебральной специализации в данной популяции. Мозги людей в таких условиях поведенческого однообразия с каждым поколением унифицируются, упрощаются и уменьшаются. Это приводит к снижению количества и качества профильных специалистов высокого и среднего уровней, критически мыслящих граждан, потенциальных кандидатов в специалисты по новым направлениям, а значит приводит к деградации социума во всех сферах его жизни.

 Таким образом, свободы личности – один из объективных показателей разумности общества, и одно из необходимых условий выживания и успешности социума любого типа.

 Установление глобального цифрового государственного тоталитарного режима гарантированно уничтожит в первую очередь личные Свободы людей, а следом всё Человечество и Среду Обитания.

 **Вывод.** ***Количество и качество Свобод личности являются объективными показателями разумности общества. Свободы личности*** ***обеспечивают увеличение разнообразия церебральной специализации и направляют моральное развитие людей и социальных институтов в направлении оздоровления Человечества и Среды Обитания.***

* 1. **Хронофизика на основе причинной механики открывает новые горизонты познания Вселенной.**

 *«Наука ХХ столетия находится в такой стадии, когда наступил момент изучения времени, так же как изучается материя и энергия, заполняющие пространство».*

*Акад. В.И. Вернадский.*

 *«В последнее время в ядерной физике были обнаружены явления, показывающие неравноценность Мира и его зеркального отображения. К существованию этой несимметрии автор пришел уже несколько лет назад, исходя из астрономических данных. Астрономические данные указывают на то, что упомянутая несимметрия Мира существует благодаря несимметричности времени, т.е. благодаря объективному отличию будущего от прошедшего. Этим свойством времени, которое может быть названо направленностью или ходом, устанавливается отличие причин от следствий. Поэтому механику, в которой учитывается ход времени, естественно назвать несимметричной или причинной механикой.*

*Все явления природы протекают во времени. Поэтому невозможно представить себе отрасль науки, изучающей Мир, в которой свойства времени не играли бы роли. Если ход времени действительно создает неравноценность Мира и его зеркального отображения, то явления асимметрии в биологии и в микромире должны иметь то же объяснение направленностью времени».* «Причинная или несимметричная механика в линейном приближении». Астрофизик Н. А. Козырев.

 *«Механика является фундаментом, на котором основано все здание точных наук. Вместе с тем теоретическая механика разработана только для двух крайних абстрактных случаев: 1) механика Ньютона–Эйнштейна, отвечающая Миру с бесконечным ходом времени и 2) атомная механика, которая является некоторым представлением механики Мира с нулевым ходом времени. В реальном же Мире, как показывает изложенный в настоящей работе опытный и теоретический материал, ход времени является конечной величиной. Поэтому точные науки, развиваемые дедуктивно без учета конечности хода времени, не могут дать настоящего представления о Мире. Естественные же науки, развиваемые в основном индуктивно и без строгой точности выводов, дают зато более полное представление о возможностях, существующих в Мире. Этот разрыв между естествознанием и точными науками должен исчезнуть, коль скоро точные науки станут опираться на механику, в которой учитываются конечность хода времени и другие возможные свойства причинности.*

*Механика Ньютона–Эйнштейна и атомная механика приводят к первому и второму началам термодинамики. Поэтому в Мирах, отвечающих этим механикам, возможны только процессы, при которых происходит возрастание энтропий, ведущее к тепловой смерти. Реальный же Мир, благодаря конечности хода времени , имеет своеобразные свойства. Этот Мир может бороться со смертью противоположными процессами, которые могут быть названы процессами жизни, если употреблять это слово в самом широком его смысле.*

*Мы не располагаем еще достаточными данными, чтобы провести строгий анализ возможности таких процессов в Мире с конечным ходом времени. Но принципиальная возможность сопротивления возрастанию энтропии вытекает уже из ряда выводов, полученных в настоящей работе. Действительно, вращение взаимодействующих тел при конечном ходе времени приводит к возникновению дополнительных сил, а следовательно, и дополнительной энергии. В системе, близкой к равновесию, случайные изменения относительных вращений в ее различных частях могут вести только к увеличению полной энергии. Поэтому может оказаться невозможным успокоение системы, т.е. исчезновение кинетических энергий ее отдельных частей. В результате система, находящаяся вблизи равновесия, станет машиной, производящей энергию. Такого рода системами, вероятно, и являются звезды.*

*Возможность использования хода времени, т.е. неравноценности прошедшего и будущего, для получения работы является интересным, но не главнейшим следствием причинной механики. На примере опытов с вибрациями гироскопов мы видели, что весьма малые воздействия вибраций могут устанавливать в системе вращающихся тел дополнительные причинно-следственные отношения, вызывающие заметные механические эффекты. Эта возможность вмешиваться в существующие причинно-следственные отношения означает, что можно овладеть течением времени с тем, чтобы усиливать процессы, действующие против возрастания энтропии, т.е. процессы жизни. Наблюдавшиеся в описанных опытах явления дают только некоторый намек на то, что сказанное является не пустой мечтой, а имеет основание в действительности. Конкретное овладение временем, разумеется, станет возможным только после тщательного изучения его свойств. Настоящая работа показывает, что такое изучение времени вполне возможно методами обычных физических экспериментов».* «Причинная или несимметричная механика в линейном приближении». Астрофизик Н. А. Козырев.

 Благодаря открытиям Эйнштейна появилась квантовая физика, которая кардинально изменила наше миропонимание и человеческую цивилизацию. Теперь, благодаря открытиям Н. Козырева появилась возможность создать хронофизику, которая изменит человеческую цивилизацию ещё больше и откроет новые горизонты познания Вселенной.

 **Вывод***.* ***Научная перспектива – весомый аргумент для идущих по разнообразным путям познания Вселенной приложить свои усилия для оздоровления нашей цивилизации!***

**10.1. Исцелить Человечество и Среду обитания – высшая, из возможных, цель для содружества лучших на Земле профильных специалистов. Любовь.**

Если жажде деятельности и сильной воле сопутствуют бедная чувствительность и слабый ум, неспособный к творчеству, тогда получится Наполеон I, Бисмарк, Гитлер, Сталин т.е. маньяки, хотевшие заставить мир пойти вспять. Плодовитость ума, если она не сопровождается высокоразвитой чувствительностью, дает пустоцветы - тех ученых, которые только задерживают прогресс науки кружевами безплодных рассуждений. Чтобы быть действительно плодотворной, жизнь должна обладать одновременно умом, чувством и волей.

 П. Кропоткин писал: *«Живи заодно с массами, и тогда, что бы с тобой ни случилось в жизни, ты будешь чувствовать, что заодно с твоим бьются те именно сердца, которые ты уважаешь, а против тебя бьются те, которые ты презираешь!*

 *Если бы благо индивида было противоположно благу общества, человеческий род вовсе не мог бы существовать. Если ты не чувствуешь в себе силы, если твоих сил как раз достаточно для поддержания серенькой монотонной жизни, без сильных ощущений, без больших радостей, но и без больших страданий - ну тогда придерживайся простых принципов равноправия и справедливости. В отношениях к другим людям, основанных на равенстве, ты все же найдешь наибольшую сумму счастья, доступного тебе при твоих посредственных силах.*

*Но если ты чувствуешь в себе силу - будь энергичен во всем, что бы ты ни делал! Будь уверен, что ты найдешь в такой жизни великие радости.... Лентяи не создают историю: они пассивно терпят ее!».*

«Если рассудочный церебральный сортинг станет планетарным принципом определения индивидуальных возможностей мозга, то отпадёт необходимость в социальном насилии над большей частью взрослого населения. Каждый человек после определения своих способностей и уникальности конструкции мозга сможет выбрать наиболее адекватное занятие. Это всегда будет выбор конкретного человека, поскольку для очень многих специальностей необходимы похожие свойства мозга. Различия будут сводиться к второстепенным деталям и комбинациям вспомогательных центров мозга. Самое существенное следствие из этого определения конструкционных особенностей состоит в идентификации способностей конкретных людей, которые будут точно соответствовать их деятельности. Если это произойдёт, то при профессиональном обучении и в повседневной работе роль внешнего контроля и принуждения будет постепенно заменена неповторимым результатом. Речь идёт о том, что, реализовав все свои индивидуальные особенности мозга, человек достигнет неповторимости результатов и столь желанной инстинктивной доминантности. Впервые может возникнуть ситуация, когда мы осознанно заставим служить дикие инстинкты на пользу, а не во вред нашему разуму. Иначе говоря, инстинктивный смысл обезьяньего поведения начнёт работать на рассудочную деятельность. Плоды таких изменений несложно предсказать. Достаточно обратиться к выраженным гениям в любой области человеческой деятельности. Гении получают удовольствие как от творческой работы, так и от её оценки окружающими. Они с удовольствием и трепетом меняют свою рассудочную уникальность на социальную доминантность всеобщей любви, восторга и уважения. Бесконечная изменчивость мозга даёт возможность найти уникального человека для каждой столь же редкостной ситуации. Когда это происходит случайно, люди испытывают буйный восторг и отдают должное каждой неординарной личности. Если бы все на планете занимались тем, для чего лучше всего приспособлен их мозг, то большая часть сегодняшних непреодолимых проблем была бы давно решена.»

 «Церебральный сортинг». Ученый С. В. Савельев.

 У нынешних лидеров из клана «Владельцы» – большинства выпускников до 2020 года элитных учебных заведений Оксфорда, Кембриджа и т. д. общими чертами являются:

1) мощная актерская и театральная профподготовка;

2) тусовочные способности;

3) клановая сплочённость и солидарность;

4) алчность;

5) наркотическая потребность обогащаться, конкурировать, интриговать и доминировать в соответствии со своим клановым статусом;

6) стремление вызывать у окружающих зависть, раболепие и восторг;

7) фанатичная вера в могущество коррупции и связей среди богачей и чиновников.

 «Новенькие», лучшие профильные специалисты, претендуют на лидерство и доминирование в силу своего высокого уровня образования, личных способностей и достижений. Начиная с выпусков 2022 года самых престижных учебных заведений мира, появился новый тип претендентов на элитарность.

 Отличительными чертами этого типа являются:

 1) в раннем возрасте они были отобраны для обучения в самых престижных учебных заведениях мира по наличию профильных способностей при полном игнорировании социальных, региональных, физиологических, религиозных, национальных и других параметров;

 2) у них максимально возможная, на текущий момент, с помощью новейших средств обучения, реализация профильных творческих способностей;

3) основным критерием самооценки и оценки других людей у них является уровень профильной компетентности;

4) они осознают себя зародышем новой глобальной элиты;

5) они амбициозны и сознательно используют своё ителектуальное превосходство для скорейшего получения высших управляющих и/или распорядительных возможностей;

 6) они игнорируют культурные потребности и личные свободы, не знакомых им лично, простых людей и старых элит.

 Нынешняя элита создаёт себе полную замену, наивно полагая, что лучшие специалисты усилят их архаичную клановую систему наследования власти, которой сейчас угрожают «цифровики». Новички заместят все кланы, касты, династии и демонтируют наследственные, силовые и коррупционные механизмы распределения властных полномочий. «Профи» – новый монопольный глобальный элитный клан. Вход в новую элиту только для лучших специалистов. Бывший «лучший» выбывает из клана! Настройки искуственного отбора будут изменены для всех популяций людей. Как эти изменения повлияют на дальнейшую судьбу человечества и всей жизни на Земле зависит от этической основы зарождающегося клана «Профи».

 Для нового клана «Профи» этические нормы «Разумной середины», землячества и другие традиционно навязываемые государствами, религиями, корпорациями и старыми кланами этические нормы конфликтуют с их амбициями и потому неприемлемы для них. Если лучшие специалисты планеты осознанно изберут своей целью оздоровление Человечества и Среды Обитания, то очередной новый деструктивный клан (Клан – противопоставляет себя социуму и стремится паразитировать на нём) «Профи» преобразуется в конструктивное содружество (Содружество – осознаёт себя лидирующей частью социума в его позитивном развитии, ощущает чувство долга и нравственную ответственность перед социумом) «Лучших специалистов».

**Этические рекомендации для «Лучших специалистов», избравших путь лидеров**

1. Ты идёшь к своей цели, благодаря достижениям тех, кто шёл до тебя. Благодаря твоим достижениям будут идти к своей цели те, кто пойдёт после тебя. Уважение, общение и личная взаимная помощь между тобой и ними сделают твои достижения максимальными из возможных.
2. Знания – инструмент. Они лишены смысла, пока у тебя нет цели. Если твои знания не работают для твоей цели, значит они работают для чужой цели. Нож – инструмент. Ножом можно убить для ограбления или удалить аппендицит для спасения жизни.
3. Среда Обитания – высшая ценность для всех живущих на Земле. Защищай её любыми способами. Создавая своё окружение – определяешь своё содержание. Для ясности ума нужно дышать чистым воздухом, пить чистую воду, гулять в красивом лесу, плавать в здоровой реке, говорить с разумными людьми, жить в доброжелательном, комфортном, устойчивом социуме. Ты – человек! Тебе нужны для общения и развития близкие и далёкие друзья, соперники и конкуренты, учителя и ученики, критики и помощники, родные и любимые. Для свободы личности, мысли и творчества иго капитала также опасно и страшно, как иго государственной системы. Права и свободы человека существуют лишь постольку, поскольку он готов защищать их с оружием в руках.
4. Нотариальная доверенность на управление делами от Бога у тебя есть? А у кого она есть? Задавай эти вопросы себе и другим, когда появится возможность и желание вершить чужие судьбы. Каждое твоё действие и бездействие является причиной и следствием в цепи событий. Каждое твоё решение создаёт новое звено в этой цепи.
5. Индуктивный и дедуктивный методы мышления, достоверная информация, творческое озарение, прямая и обратная связь в управлении любыми процессами – основные инструменты познания. Информация, осмысленная причинами и следствиями, становится Знанием – основой для развития Человечества.
6. Для нематериальных целей нужны материальные средства. Материальные средства баз цели – хлам. Цели без материальных средств – самообман. Общаясь с конкурентами и союзниками создавай взаимодополняющие пары из целей и материальных средств.
7. В призывах и лозунгах ищи обстоятельства, персонификацию субъекта и объекта. «Да здравствует Свобода!». Свобода для кого, для чего или от чего? «Цена стакана воды». В пустыне или у ручья? Большинство ценностей имеют относительный характер.
8. Путь Познания влечёт к себе сильнейшие умы, пока Разум живёт в Человечестве. Муки творчества и радость свершений, награды и гонения, богатства и лишения ждут того, кто пойдёт этим путём.
9. Вера – это то, за что умирают, алчность – это то, за что убивают, убеждение – это то, за что умирают и убивают. На пути познания есть верящие в идею, алчущие почестей и роскоши, убеждённые в своей правоте. Можешь спасти многих – убив одного, или спасти одного – убив многих. Поступай осознанно – это поможет принять результат своего поступка.
10. Исцелить Человечество и Среду обитания – высшая цель, из всех возможных, для содружества лучших на Земле профильных специалистов.
11. **Любовь – высший уровень проявления позитивного развития психики.**

**Любовь** – присущая всем живым организмам категория многочисленных вариантов отношений субъекта к объекту, означает наивысшую степень проявления персонифицированного, исключительно позитивного набора чувств и ощущений. В своём высшем уровне – готовность пожертвовать всеми доступными ресурсами, своими и чужими, во благо объекта любви. Может быть источником блаженства, эйфории, радости, восторга или мук, страданий, отчаянъя. Может быть инструментом для манипуляции поведением влюблённого. Любая информация о любви обретает смысл только при указании объекта, субъекта, обстоятельств и характера их взаимоотношений и описания способов проявления любви. Примеры общепринятых, интуитивно понятных вариантов любви: родители – дети, партнёры по сексу, любовь к Родине, к своему дому, к фикусу, к охоте и рыбалке, к танцам, к своему авто или велосипеду, к бутерброду с колбасой, к футболу, к своему кумиру, к инопланетянам, к своей кошке, собаке, хомяку, попугаю, к своему городу. Главное проявление любви – забота субъекта о благе объекта. Для максимальной результативности заботы необходимо изучить объект любви и его нужды наилучшим, в разумных пределах (без прижизненного вскрытия живых организмов), образом. Когда объект любви отвечает взаимностью, то любовь становится взаимной и может дать обоим большую радость. Когда взаимности нет, то любовь может дарить радость и/или причинять страдания. Наивысшей, из всех возможных, форм любви является любовь ко Вселенной. Потому, что любые другие объекты любви (дети, фикус, кошка, партнёр, Родина, смартфон, инопланетяне, футбол…) есть части её. Кто любит Вселенную, тот заботится обо всех частях её по мере своих знаний и возможностей. Такая любовь, по мере своего развития – росту знаний и возможностей любящего субъекта, дарит всё большую радость субъекту и пользу объекту ( Вселенной ), частью которого является субъект и его среда обитания. Любить – это значит уважать, изучать и заботиться действиями.

Итого:

 ***Любить Вселенную – радостно и полезно!***

 ***Сам люблю и Вам желаю!***

**Вывод:** ***Когда этика человечества вернётся в соответствие законам эволюционной этики, то начнётся позитивный внутривидовой отбор человечества (на основе рассудочного церебрального сортинга), позитивное развитие текущей цивилизации и оздоровление среды обитания. При позитивном развитии текущей цивилизации в течении ближайших лет начнётся формирование эконоократии и возникновение хомо эко сапиенс. Эконоократия – система организации социума, состоящего из множества позитивно конкурирующих популяций с техническими, генетическими и культурными различиями, которые гармонично функционируют в составе единой планетарной экосистемы, обеспечивая её прогрессивное развитие, сохраняя разнообразие видов эволюционной жизни и жизни инженерного происхождения.***

 **Успехов всем, кто идёт по пути позитивного развития!**

P.S. Рекомендации по конструкции социума, который согласован с законами еволюционной етики и соответствует условиям позитивного развития, прописаны в тексте «Маніфест Громади України (політія)».